

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า
ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ประจำปี 2566

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่ดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี (เดิมชื่อ “นิคมอุตสาหกรรมเหมราชชลบุรี”) ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบใน รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/2502 ลงวันที่ 15 มีนาคม พ.ศ. 2555 ภายหลังจากได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้วได้ดำเนินการก่อสร้างตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ปัจจุบันได้เปิดดำเนินการผลิตกระแสไฟฟ้า ขนาดกำลังการผลิต 142 เมกกะวัตต์ โดยดำเนินการผลิตจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับโรงงานภายในนิคมอุตสาหกรรมและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ โดยได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 2 - 4 กันยายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด มีวัตถุประสงค์หลักในการศึกษา ดังนี้

1. เพื่อทราบถึงสภาพเศรษฐกิจของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
2. เพื่อทราบถึงสภาพสังคมของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
3. เพื่อทราบถึงการรับรู้ของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
4. เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
5. เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
6. เพื่อทราบถึงทัศนคติและความพึงพอใจในภาพรวมของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
7. เพื่อทราบถึงปัญหาและความต้องการของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
8. เพื่อทราบถึงความต้องการและข้อเสนอแนะจากหน่วยงานต่าง ๆ โดยรอบหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตการปกครองของตำบลบ่อวิน ตำบลหนองขาม ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี และตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 8 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน
- หมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ขนำเจ็ด
- หมู่ที่ 3 ชุมชนปากกร่วม
- หมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน
- หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ
- หมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน
- หมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน
- หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา
- หมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ

(2) ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

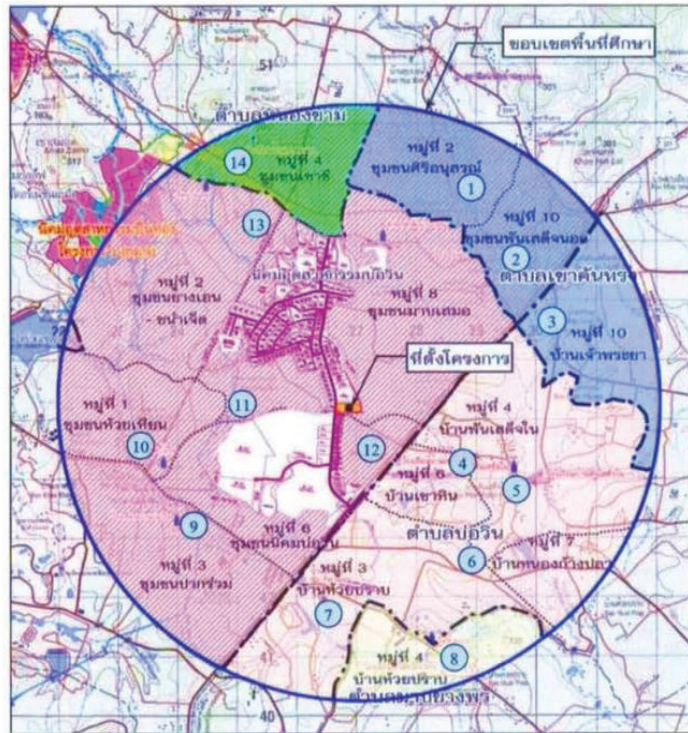
- หมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี

(3) ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 2 ชุมชนศิริอนุสรณ์
- หมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก
- หมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา

(4) ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสเปการหลักด้วยกัน คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกันไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวนอน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 2 - 4 กันยายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพ ความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่ม มาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกับทฤษฎี การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วยตัวอย่างต่างๆที่เกี่ยวข้องผู้ขายสินค้า และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องโดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบ ด้วยหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 6 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี
- สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
- ที่ว่าการอำเภอศรีราชา
- เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อวิน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาหิน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ (เขาคันทรง)
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนบ้านพันเสด็จนอก
- โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยชลบุรี
- โรงเรียนบ้านบ่อวิน
- โรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกรราษฎร์บำรุง)
- โรงเรียนบ้านพันเสด็จใน

(ง) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดสันติศิริ
- วัดพันเสด็จใน
- วัดยางเอน
- วัดพันเสด็จนอก
- วัดมาบบอน

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนเป็นการใช้ตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจาก ชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของ ชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิก สภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการ สุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการ สัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการ กำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบ จำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณพลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณ จำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งใน พื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการ คำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 41,766 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{59,343}{1 + (59,343 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 397.32 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 398 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละ ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 3 บานห้วยปราบ} = \frac{18,346 \times 398}{59,343} \approx 124$$

หมายเหตุ : ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้อง ไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 414 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวน ครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อชุมชน	จำนวน	จำนวนตัวอย่าง	
		ครัวเรือน	สัดส่วน (ร้อยละ)	เก็บจริง
ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร				
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
1	หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ	18,346	123.0	124
2	หมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน	2,803	18.8	20
3	หมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน	3,176	21.3	22
4	หมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน	2,665	17.9	19
5	หมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ	1,764	11.8	13
รวม (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)		28,754	192.8	198
ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร				
ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
6	หมู่ที่ 2 ชุมชนศิริอนุสรณ์	401	2.7	4
7	หมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก	584	3.9	5
8	หมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา	816	5.5	7
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
9	หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา	5,205	34.9	36
10	หมู่ที่ 3 ชุมชนปากร่วม	3,811	25.6	27
11	หมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเทียน	735	4.9	6
12	หมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ชนาเจ็ด	1,832	12.3	13
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง				
13	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	16,231	108.9	110
ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
14	หมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี	974	6.5	8
รวม (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)		30,589	205.2	216
รวมทั้งหมด		59,343	398.0	414

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 2 - 4 กันยายน 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้ความรู้และความเข้าใจโครงการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แกไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดย

อาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุก พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่รอบโหว ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- การรับรู้ข้อมูลโครงการ
- ความเชื่อมต่อโครงการและความต้องการของชุมชน
- ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน
- ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม
- ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน
- ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ.2566
- การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

- ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน
- ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ.2566
- การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ
- ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาค่าความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้			
ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง **รูปที่ 2 และรูปที่ 3** สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
วัดมาบบอน	วัดพันเสด็จนอก
	
วัดสันติศรี	วัดพันเสด็จใน
	
ผู้นำชุมชน หมู่ 3 บ้านห้วยปราบ	ผู้นำชุมชน หมู่ 4 บ้านพันเสด็จใน
	
ผู้นำชุมชน หมู่ 7 บ้านหนองก้างปลา	ผู้นำชุมชน หมู่ 1 บ้านห้วยเหียน
รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และผู้นำชุมชน	

	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 2 ชุมชนศรีอนุสรณ์
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ชนาเจ็ด	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 3 ชุมชนปากรวม	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ
รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานได้จริงทั้งหมด จำนวน 21 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 18 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 1 ในเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

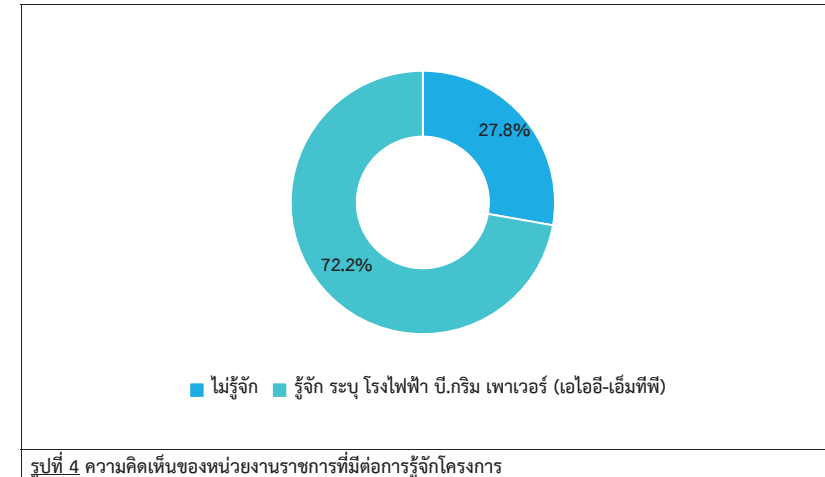
ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง
1	วัดสันติศรี	เจ้าอาวาส
2	วัดพันเสด็จใน	เจ้าอาวาส
3	วัดยางเอน	เจ้าอาวาส
4	วัดมาบบอน	รักษาการเจ้าอาวาส
5	วัดพันเสด็จนอก	เลขาเจ้าอาวาส
6	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาหิน	ผอ.รพ.สต.บ้านเขาหิน
7	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน	นักวิชาการสุขาภิบาล
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านบ่อวิน	นักวิชาการสาธารณสุข
9	อบต.เขาหินทรง	ผอ.กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
10	โรงเรียนบ้านพันเสด็จใน	ครู
11	โรงเรียนบ้านเขาหิน	ครู
12	โรงเรียนบ้านพันเสด็จนอก	ครู
13	โรงเรียนบ้านบ่อวิน	ครู
14	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ
15	เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ
16	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ.หัวหน้ากลุ่มงานอนามัยสิ่งแวดล้อมและอาชีวอนามัย
17	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน
18	สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี	วิศวกรปฏิบัติการ

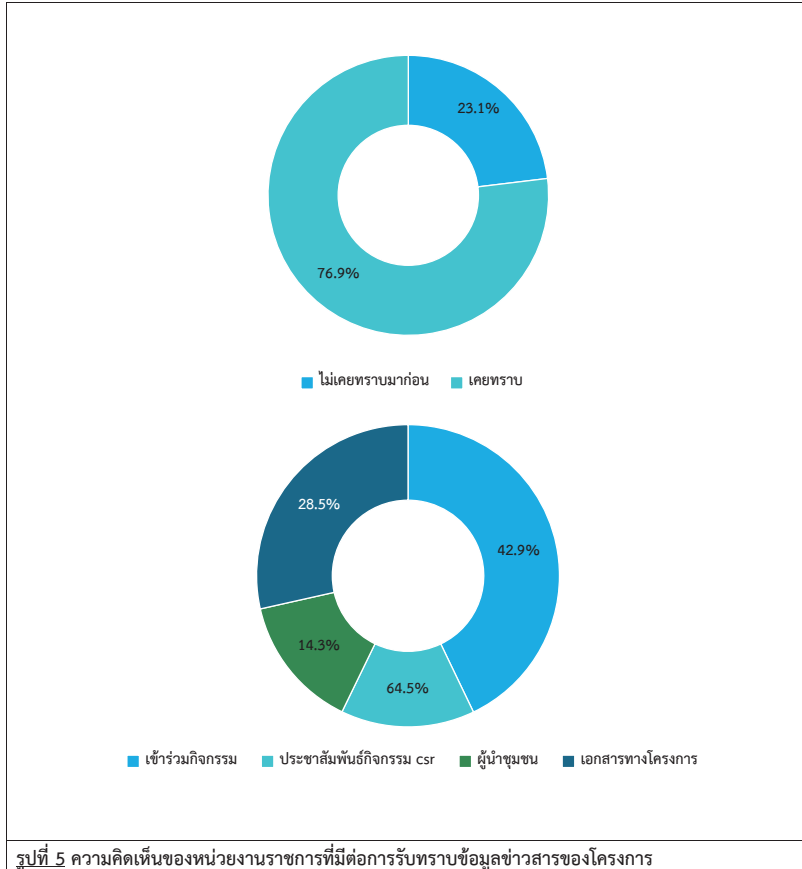
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ ร้อยละ 72.2 รองลงมาไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 27.8 การรับทราบโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุทราบบ โดยมียาละเอียดดังรูปที่ 4



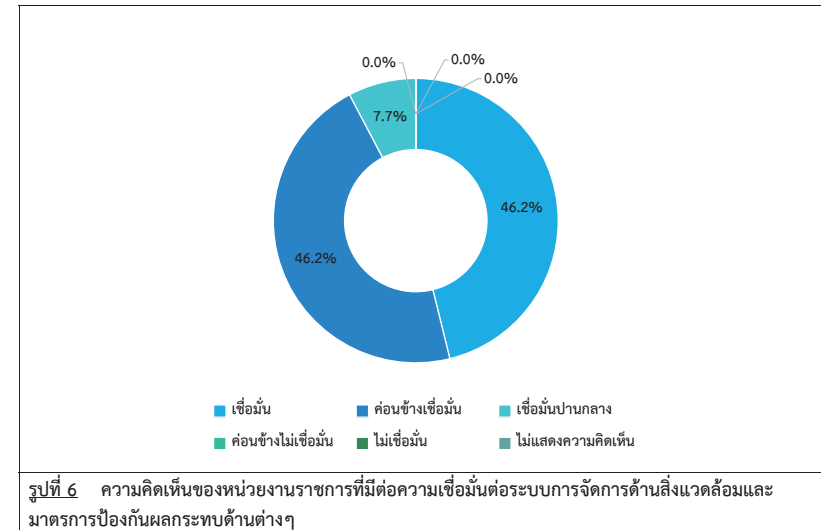
สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยทราบ ร้อยละ 76.9 รองลงมาไม่เคยทราบมาก่อน ร้อยละ 23.1 โดยระบุการรับทราบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 42.9 รองลงมาจากเอกสารทางโครงการ ร้อยละ 28.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



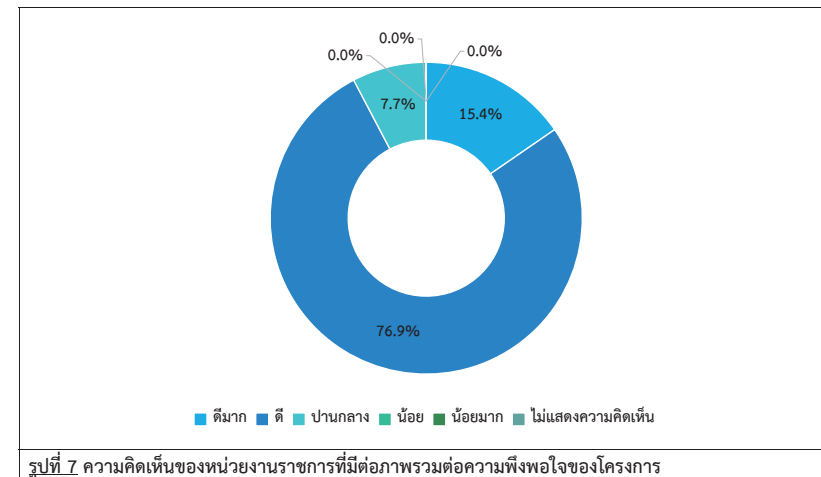
การร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีการร้องเรียนด้านปัญหาสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้การรับทราบถึงมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยทราบ ร้อยละ 23.1 โดยทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม โดยทราบมาจาก การเข้าร่วมชุมชน, สมาคมหมู่บ้าน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทราบจากคำคุณาพาทากาศ, รายงานสิ่งหน่วยงานราชการ ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่น, ค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 46.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 7.7 มีรายละเอียดดังรูปที่ 6



สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 76.9 รองลงมาในระดับดีมาก ร้อยละ 15.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน

เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ ด้านบริหารและการปกครอง/ ด้าน
สาธารณูปโภคและการบริการประชาชน สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

- นโยบายของหน่วยงาน มีความสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่ ได้แก่
 - ไม่เป็นปัญหาสุขภาพและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 33.3
 - ส่งเสริมการค้าในเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิคม ร้อยละ 33.3
 - ชุมชนมีความเจริญรุ่งเรือง ร้อยละ 16.7
 - เตรียมสาธารณูปโภคไว้รองรับการเจริญเติบโตของประชาชน ร้อยละ 16.7
 - แนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่
 - ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ความเข้าใจเรื่องที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 50.0
 - ติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและไม่กระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 25.0
 - คัดเลือกโรงงานที่จะเข้ามาประกอบกิจการในพื้นที่ต้องไม่ก่อให้เกิดมลภาวะ ร้อยละ 12.5
 - ส่งเสริมใช้พลังงานทดแทน ร้อยละ 12.5
 - กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม ของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานมีดำเนินการ
ได้แก่
 - ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อร้องเรียนในการสอบถามผู้ร้องเรียน ร้อยละ 62.5
 - ร่วมตรวจสอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 25.0
 - ตรวจสอบและหาแนวทางการแก้ไขเพื่อการอยู่ร่วมกัน ร้อยละ 12.5
 - กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม จากโรงไฟฟ้า หน่วยงานมีการดำเนินการ ได้แก่
 - สอบถามข้อเท็จจริงจากประชาชนผู้นำชุมชนและผู้ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 57.1
 - ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องออกตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ร้อยละ 42.9
- เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้
- ในปัจจุบันประชาชนเข้ามารับการรักษา โรคหรืออาการที่พบบ่อยๆ ได้แก่
 - โรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 100.0
 - แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษา เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ได้แก่
 - เพิ่มขึ้น ร้อยละ 57.1
 - เท่าเดิม ร้อยละ 42.9
 - ลดลง ร้อยละ 0.0
 - ไม่ระบุ (เนื่องจากไม่มีข้อมูล) ร้อยละ 0.0
 - ปัจจุบันปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่ ได้แก่
 - การให้บริการเวชภัณฑ์ไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 100.0
 - การวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่รับผิดชอบ
 - มีการให้บริการประชาชน ร้อยละ 50.0
 - การประชาสัมพันธ์เรื่องโรคต่าง ๆ ร้อยละ 25.0
 - เตรียมงบประมาณไว้รองรับโรคระบาด ร้อยละ 25.0

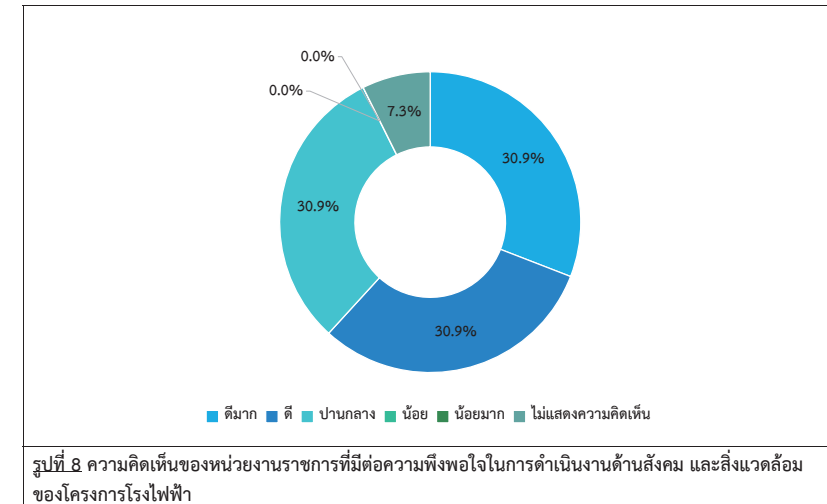
5. นโยบายหรือแผนงานที่สอดคล้อง หรือการรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรม (รองรับการอพยพ ของแรงงานและประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่มากขึ้น)

- การพัฒนาเจ้าหน้าที่เพื่อรองรับโรคภัยพิบัติในอนาคต ร้อยละ 40.0
- เตรียมสาธารณูปโภคไว้รองรับ ร้อยละ 20.0
- แนะแนวเพื่อศึกษาต่อสร้างอาชีพ ร้อยละ 20.0
- มีการทำงานทั้งแบบเชิงรับ-เชิงรุก ร้อยละ 20.0

4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

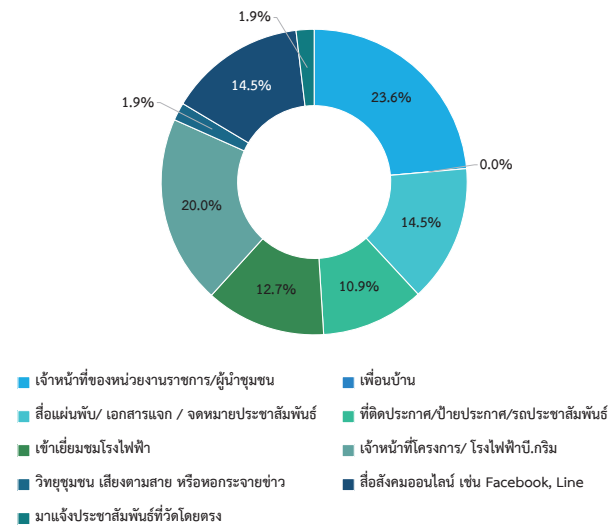
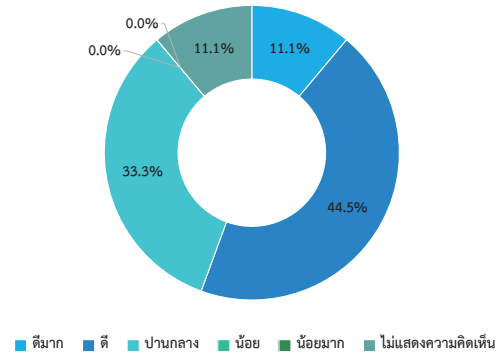
การเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่
เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 61.1 รองลงมาเคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วน
ร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 38.9

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่าดีมาก, ดี และปานกลาง ร้อยละ 27.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อย
ละ 6.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระดับ
ความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 44.5 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3

สำหรับความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการทราบจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 23.6 รองลงมาเจ้าหน้าที่
โครงการ/ โรงไฟฟ้าพี.กริม ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ และช่องทางประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการเข้าร่วมกิจกรรม หากมีการดำเนินจัดกิจกรรมต่างๆ ที่ประโยชน์ต่อชุมชน หรือมีส่วนร่วมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 88.9 รองลงมายังไม่แน่ใจ ร้อยละ 11.1 โดยเหตุผลการเข้าร่วม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุไม่ระบุเหตุผล ร้อยละ 37.5 รองลงมาเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมและไม่เป็นปัญหาต่อสุขภาพ ร้อยละ 25.0 และมีการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 18.8 ตามลำดับ และสาเหตุการยังไม่แน่ใจ ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุขึ้นอยู่กับกรมอบหมายของหน่วยงานราชการ และไม่ระบุ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงความวิตกกังวลกับปัญหา ในช่วงดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้สึกรังเกียจ ร้อยละ 55.6 รองลงมา รู้สึกวิตกกังวล ร้อยละ 44.4 ซึ่งความวิตกกังวลกับปัญหา 3 อันดับแรก ได้แก่ อากาศเสีย / ฝุ่นละออง ร้อยละ 29.6 รองลงมา อุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ ร้อยละ 14.9 และน้ำเสีย, ความเพียงพอของระบบสาธารณสุขโรค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า และถนน เป็นต้น และผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะ ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุความวิตกกังวลกับปัญหาด้านต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากการคาดคะเนด้วยตนเอง ร้อยละ 75.0 รองลงมาจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ร้อยละ 25.0

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ดูแลรอบโรงไฟฟ้าให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี ร้อยละ 28.5
- นโยบาย CSR อบรมให้ทั่วถึง ร้อยละ 14.3
- ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนโครงการต่าง ๆ ที่ภาครัฐไม่สามารถจัดงบประมาณได้ ร้อยละ 14.3
- อยากให้ทางโครงการมาเคร่งครัดเรื่องคุณภาพอากาศ ช่วงนี้หายใจไม่สะดวก ร้อยละ 14.3
- อยากให้มีการมาชี้แจงข้อมูลข่าวสารภายในชุมชน ร้อยละ 14.3

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 14 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 3) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 2 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
1	หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
2	หมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบอวิน	ประธานชุมชน	1
3	หมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
4	หมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
5	หมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
6	หมู่ที่ 2 ชุมชนศิริสุธรรม	ประธานชุมชน	1
7	หมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
8	หมู่ที่ 10 บ้านเขาพระยา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
9	หมู่ที่ 7 บ้านหนองกาปลา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
10	หมู่ที่ 3 ชุมชนปากรวม	ประธานชุมชน	1
11	หมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
12	หมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ขนาเจ็ด	ประธานชุมชน	1
13	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
14	หมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี	ผู้ใหญ่บ้าน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 78.6 และเพศหญิง ร้อยละ 21.4 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่อายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 21.4 ตามลำดับ ด้านการศึกษาสูงสุดพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 42.9 รองลงมาระดับการศึกษาปวส./ปริญญาตรี ร้อยละ 28.5 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 50.0 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน ร้อยละ 28.6 และดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 21.4 ตามลำดับ โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งส่วนใหญ่ อยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 42.9 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 28.5 โดยที่ผ่านมาส่วใหญ่ผู้นำชุมชนระบุว่า เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน และไม่เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน ได้แก่ กรรมการชุมชน ร้อยละ 42.9 รองลงมาผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 28.6 และประธานชุมชนและรองประธานชุมชน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ส่วนใหญ่ผู้นำชุมชน ระบุว่าระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 71.4 และระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 28.6 สำหรับภูมิสำเนาผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า อยู่ที่ปิตั้งแต่เกิด ร้อยละ 71.4 และย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 28.6 โดยระบุระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ที่นี่มากกว่า 20 ปี ร้อยละ 75.0 และระหว่างเวลา 11-15 ปี ร้อยละ 25.0

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนต่ำกว่า 500 หลังคาเรือน ร้อยละ 28.6 รองลงมาจำนวนครัวเรือนระหว่าง 2,501-3,000 หลังคาเรือน และมากกว่า 3,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 21.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 3,000 คน ร้อยละ 42.9 รองลงมาระหว่าง 1,500-2,000 คน ร้อยละ 21.4 โดยสัดส่วนของประชากรที่ถือถิ่นต่อประชากรแฝง พบว่าประชากรที่ถือถิ่นน้อยกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 64.3 รองลงมาประชากรที่ถือถิ่นมากกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 21.4 และประชากรที่ถือถิ่นเท่ากับประชากรแฝง ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ ลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีลักษณะเป็นบ้านเดี่ยว ร้อยละ 85.7 รองลงมาแฟลต / อพาร์ทเมนต์ / ห้องแถว ร้อยละ 14.3 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ประชาชนในชุมชนย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 85.7 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 14.3

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท / ลูกจ้าง / พนักงานโรงงาน ร้อยละ 50.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 28.6 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 64.3 รองลงมาประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 35.7 ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 83.3 รองลงมาเกษตรกรกรรม ร้อยละ 16.7 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคนในชุมชนไม่ประสบปัญหาการประกอบอาชีพ ร้อยละ 78.6 รองลงมาประสบปัญหาการประกอบอาชีพ ร้อยละ 21.4 โดยระบุสภาพปัญหา และสาเหตุ คือความแห้งแล้ง, น้ำท่วม ร้อยละ 66.7 และบริษัทส่วนใหญ่ไม่รับคนในพื้นที่เข้าทำงาน ร้อยละ 33.3 จากสัมภาษณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ ร้อยละ 64.3 และไม่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ ร้อยละ 35.7 โดยระบุเหตุผล มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ คือ สร้างงาน ร้อยละ 66.7 รองลงเศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 33.3 และระบุเหตุผล ไม่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ คือ ไม่เกิดการเปลี่ยน ร้อยละ 66.7 รองลงมาบริษัทมีการสนับสนุนบุคลากรบางกลุ่มในชุมชน ร้อยละ 33.3

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 78.6 รองลงมาเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 14.3 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 78.6 รองลงลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันเป็นญาติ) ร้อยละ 21.4 สำหรับด้านความสัมพันธ์การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ (มาก) ร้อยละ 64.3 รองลงมาร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง) ร้อยละ 28.6

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

เมื่อเวลาเจ็บป่วยผู้นำส่วนใหญ่ ระบุว่ารักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 87.5 รองลงมาโรงพยาบาลเอกชน/คลินิก ร้อยละ 12.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 71.4 รองลงมาการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 28.6 โดยสาเหตุเนื่องจาก ประชากรเยอะ ร้อยละ 75.0 และบุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 25.0

4) ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน

ด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชนผู้นำชุมชน ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค พบว่า ครึ่งเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ ระบุว่าใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 92.9 รองลงมาน้ำบ่อตื้น ร้อยละ 7.1 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคุณภาพน้ำดี ร้อยละ 92.9 และคุณภาพน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 7.1 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภคอย่างเพียงพอ ร้อยละ 92.9 รองลงมาไม่เพียงพอ 7.1 โดยสาเหตุไม่เพียงพอ คือ น้ำไม่ค่อยไหล

สำหรับแหล่งน้ำอุปโภค พบว่า ครึ่งเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ ระบุว่าใช้น้ำประปา ร้อยละ 85.8 รองลงมาน้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 14.7 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคุณภาพน้ำดี ร้อยละ 85.8 รองลงมาคุณภาพน้ำขุ่นมีตะกอน และมีกลิ่น ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภค ร้อยละ 92.9 รองลงมาปรับปรุงคุณภาพด้วยวิธีการกรอง ร้อยละ 7.1 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภคอย่างเพียงพอ ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่เพียงพอ 28.6 โดยสาเหตุไม่เพียงพอ คือ น้ำไม่พอใช้ และไม่ระบุสาเหตุ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ส่วนแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำคลอง/แม่น้ำ ร้อยละ 50.0 รองลงมาใช้น้ำฝน ร้อยละ 28.6 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาทำการเกษตร ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตรอย่างเพียงพอ ร้อยละ 78.6 รองลงมาไม่เพียงพอ ร้อยละ 33.3

การกำจัดน้ำเสียของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครึ่งเรือนในชุมชนจะปล่อยน้ำลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 64.7 รองลงมาปล่อยซึมลงดิน/ทิ้งโล่ง ร้อยละ 17.6 ด้านการกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวันของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าทิ้งในถังขยะเทศบาล

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 78.6 รองลงมาไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 21.4 โดยผู้นำชุมชนระบุว่า การเปลี่ยนแปลง คือ ดีขึ้น

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคม

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาหาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับระดับน้อย ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากชุมชน

■ **อันดับ 2 ปัญหาการพนัน/น้ำสุ่ม, ปัญหาการจราจร และปัญหาการคมนาคม** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่ง**ปัญหาการพนัน/น้ำสุ่ม** ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 42.9 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากชุมชน **ปัญหาการจราจร** ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับมาก ร้อยละ 35.7 **ปัญหาการคมนาคม** ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของปัญหา ระบุว่าเกิดจากการจราจร และชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ **อันดับ 3 ปัญหาหลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว และปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่ง**ปัญหาหลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว** ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 โดยสาเหตุของปัญหา

ทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากชุมชน ปัญหาประชากรแฝง ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากการย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

ลักษณะปัญหา	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				สาเหตุของปัญหา
	ไม่ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยาเสพติด*	14.3	50.0	28.6	7.1	- ชุมชน (100.0%)
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	28.6	28.6	35.7	7.1	- ชุมชน (100.0%)
3. การพนัน/มั่วสุม**	21.4	42.9	28.6	7.1	- ชุมชน (100.0%)
4. การทะเลาะวิวาท	42.9	28.6	21.4	7.1	- ชุมชน (100.0%)
5. คนว่างงาน/ตกงาน	42.9	7.1	35.7	14.3	- ชุมชน (100.0%)
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	57.1	14.3	28.6	0.0	
7. ระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	42.9	14.3	35.7	7.1	- น้ำปะปา (66.7%) - ชุมชน (33.3%)
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	50.0	21.4	28.6	0.0	
9. ปัญหาชุมชนแออัด	42.9	0.0	57.1	0.0	- ชุมชน (100.0%)
10. ปัญหาอาชญากรรม	57.1	21.4	21.4	0.0	
11. ปัญหาประชากรแฝง***	28.6	7.1	28.6	35.7	- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (100.0%)
12. ปัญหาการจราจร**	21.4	21.4	21.4	35.7	
13. ปัญหาการคมนาคม**	21.4	21.4	28.6	28.6	- การจราจร (50.0%) - ชุมชน (50.0%)
14. ค่าครองชีพสูง	50.0	21.4	21.4	7.1	- ชุมชน (100.0%)
15. รายได้ต่ำ	57.1	14.3	28.6	0.0	- ชุมชน (100.0%)
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	64.3	21.4	14.3	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 มลพิษทางอากาศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 50 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการ จราจร ร้อยละ 33.4
- อันดับ 2 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 50.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 57.1 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากโรงงาน และโรงงาน,การจราจร ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน,ความแห้งแล้ง และดินเสื่อมคุณภาพ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 42.9 ซึ่งกลิ่นรบกวน ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.6 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 83.3 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากโรงงาน,การจราจร และการจราจร ร้อยละ 40.0 ความแห้งแล้ง ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 ช่วงเวลา

ที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 66.6 ดินเสื่อมคุณภาพ ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆ ครั้ง	ไม่แน่นอน	
1. มลพิษทางอากาศ*	42.9	57.1	12.5	50.0	37.5	50.0	25.0	25.0	- การจราจร (33.4%) - โรงงาน (33.3%) - โรงงาน,การจราจร (33.3%)
2. ฝุ่นละออง**	50.0	50.0	0.0	57.1	42.9	57.1	14.3	28.6	- โรงงาน (40.0%) - โรงงาน,การจราจร (40.0%) - การจราจร (20.0%)
3. คิว้น/เขม่า	64.3	35.7	0.0	60.0	40.0	20.0	60.0	20.0	- โรงงาน,การจราจร (50.0%) - การจราจร (50.0%)
4. กลิ่นรบกวน***	57.1	42.9	16.7	66.6	16.7	0.0	83.3	16.7	- โรงงาน,การจราจร (40.0%) - การจราจร (40.0%) - บ่อขยะ (20.0%)
5. เสียงดัง	64.3	35.7	0.0	60.0	40.0	20.0	60.0	20.0	- โรงงาน,การจราจร (50.0%) - การจราจร (50.0%)
6. ชยะมูลฝอย	57.1	42.9	0.0	66.7	33.3	16.7	66.7	16.7	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำเสีย	64.3	35.7	0.0	80.0	20.0	20.0	60.0	20.0	- โรงงาน (100.0%)

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน	
8. น้ำท่วมขัง	64.3	35.7	0.0	100.0	0.0	20.0	60.0	20.0	- ถนนชำรุด(100.0%)
9. ความแห้งแล้ง***	57.1	42.9	0.0	83.3	16.7	16.7	66.6	16.7	
10. ดินเสื่อมคุณภาพ***	57.1	42.9	0.0	83.3	16.7	33.3	50.0	16.7	
11. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
12. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-	

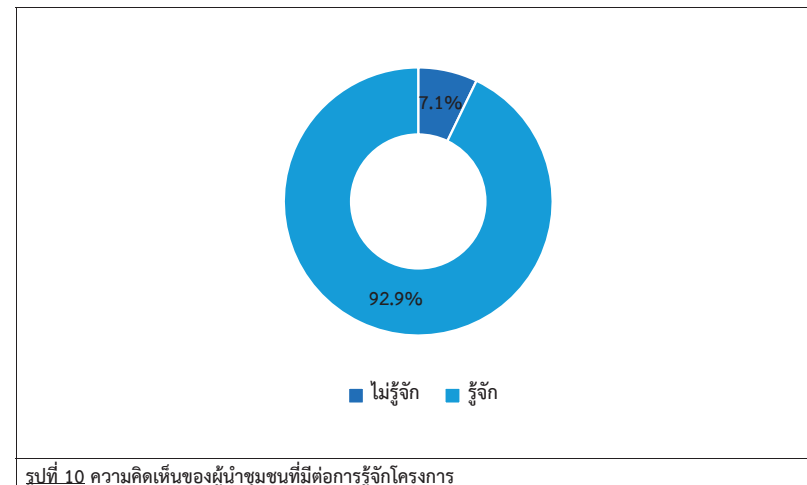
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ปัจจุบัน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนระดับดี ร้อยละ 78.6 รองลงระดับปานกลาง ร้อยละ 21.4 และการพัฒนาภายในท้องถิ่นเพื่อเกิดประโยชน์ต่อชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ระบุว่าระบบสาธารณสุข โภคไฟฟ้า/น้ำประปา/โทรศัพท์ ร้อยละ 29.4 รองลงมาการพัฒนาการศึกษา และการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 20.6 และสุขอนามัย ร้อยละ 17.6 ตามลำดับ

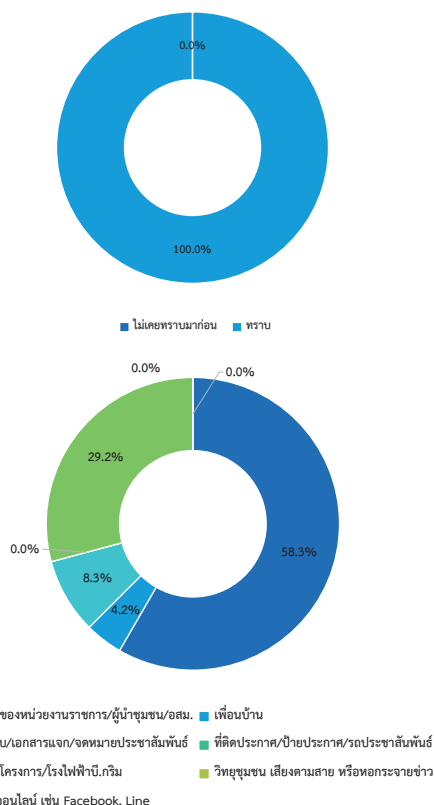
6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ รู้จักโครงการ ร้อยละ 92.9 โดยผู้นำชุมชนที่รู้จักทั้งหมด ทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรู้จักโครงการ

สำหรับการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ทราบข้อมูลมาก่อน โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 58.3 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าบี.กริม ร้อยละ 29.2 และทราบจากสื่อผ่านพับ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 8.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวกได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวกจากการดำเนินงานของโครงการ 3 อันดับแรก โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 และดังรูปที่ 12

■ อันดับ 1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น, มีการพัฒนาสาธารณูปโภค และท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์มากที่สุด ร้อยละ 77.8 ซึ่งเกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 50.0 มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 60.0 ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 60.0

■ อันดับ 2 ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ และชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์รองลงมา ร้อยละ 72.2 ซึ่งช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 62.5 ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 55.6

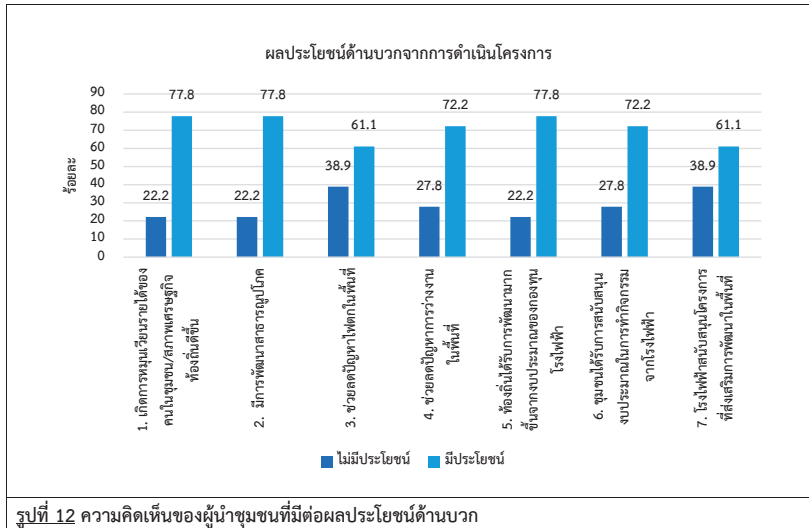
■ อันดับ 3 ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์ ร้อยละ 61.1 ซึ่งช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 62.5 โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา และนานๆครั้ง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวก จากการดำเนินงานของโครงการ

ประโยชน์	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านบวก								
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น*	22.2	77.8	0.0	60.0	40.0	50.0	40.0	10.0
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค*	22.2	77.8	0.0	60.0	40.0	60.0	40.0	0.0
3. ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่***	38.9	61.1	25.0	37.5	37.5	62.5	37.5	0.0
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่**	27.8	72.2	11.1	55.6	33.3	66.7	33.3	0.0
5. ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า*	22.2	77.8	0.0	70.0	30.0	60.0	40.0	0.0
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า**	27.8	72.2	0.0	55.6	44.4	55.6	44.4	0.0
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่***	38.9	61.1	0.0	62.5	37.5	50.0	50.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ผลกระทบด้านลบได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ 1 อันดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และดังรูปที่ 13 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

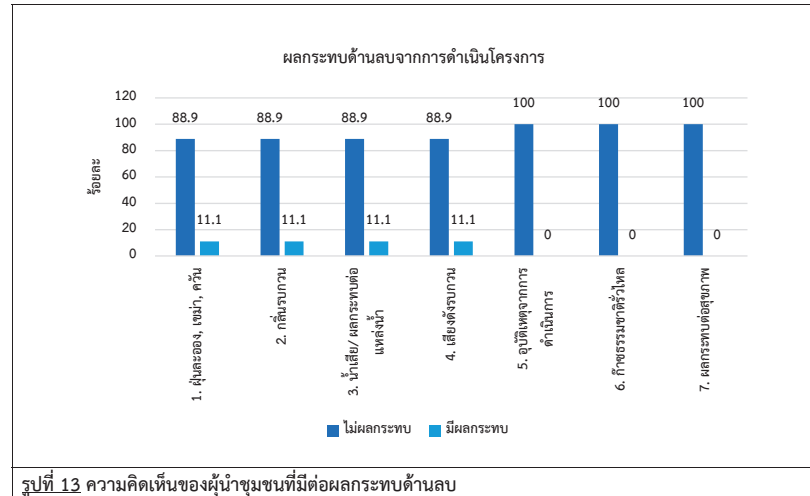
- อันดับ 1 ฝุ่นละออง, เขม่า, ครว็น, มีการพัฒนาสาธารณูปโภค, กลิ่นรบกวน, น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ และเสียงดังรบกวน พบว่า จากการดำเนินการของโครงการผลกระทบด้านลบมากที่สุด ร้อยละ 11.8 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมด อยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด นานๆครั้ง

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

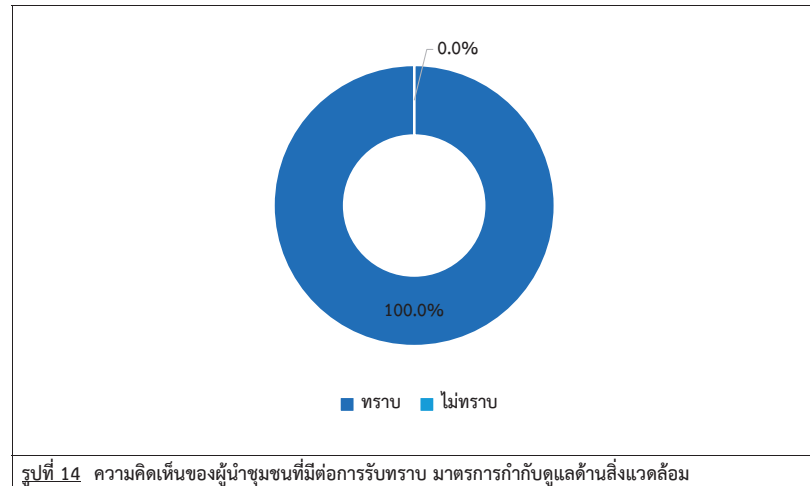
ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านลบ								
1. ฝุ่นละออง, เขม่า, ครว็น*	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
2. กลิ่นรบกวน*	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
3. น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ*	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
4. เสียงดังรบกวน*	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินการ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ : * หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

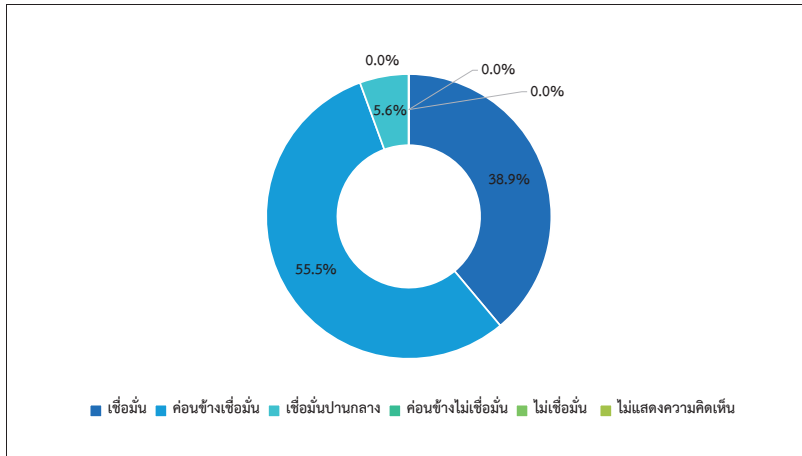


การรับทราบมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้า มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



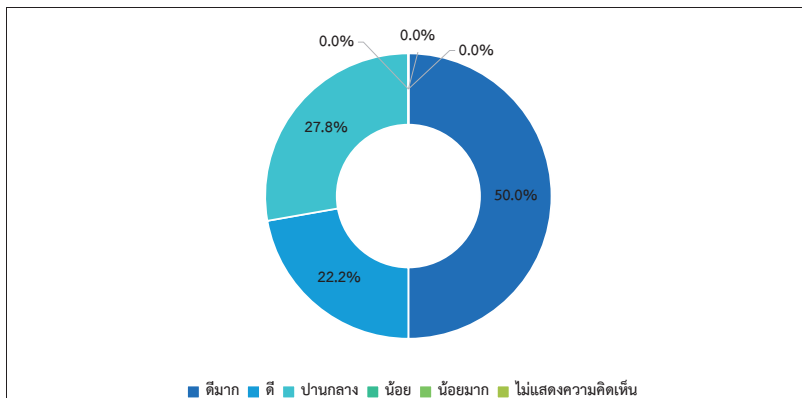
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 55.5 รองลงมาเชื่อมั่น ร้อยละ 38.9 และเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 5.6 ตามลำดับ มีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.8 และระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 22.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



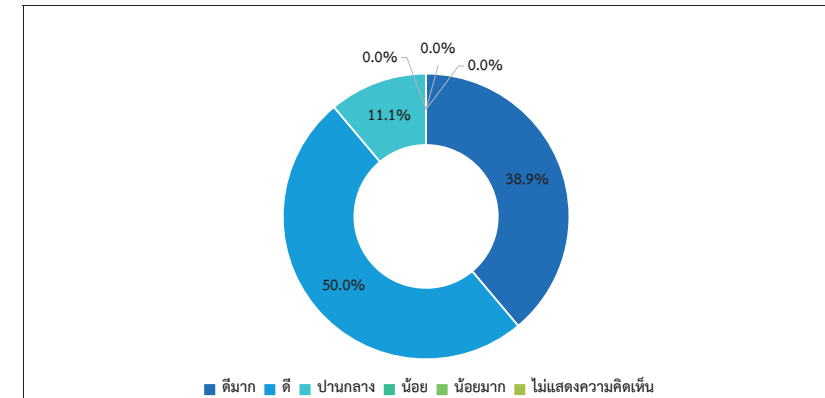
รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 83.3 รองลงมาไม่เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 16.7

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่

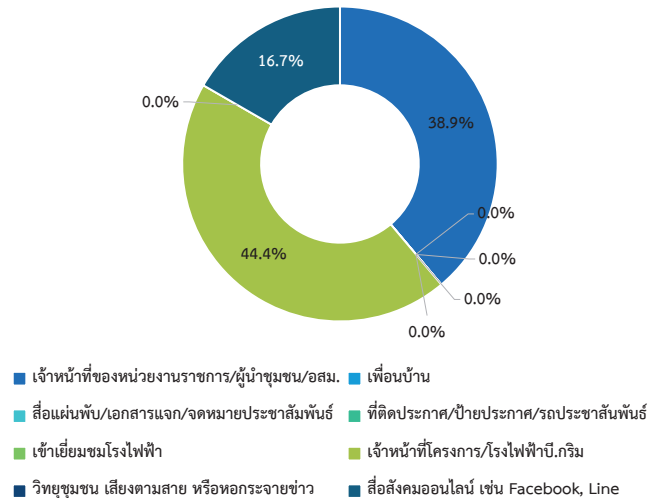
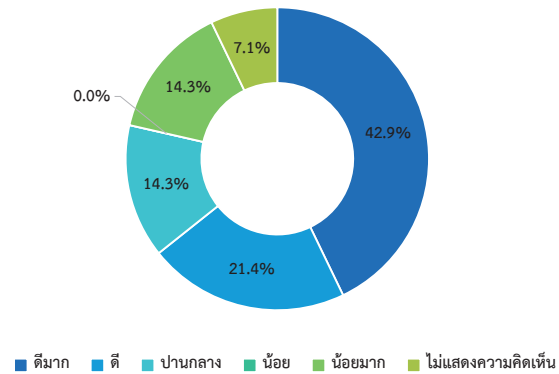
ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 50.0 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 38.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 42.9 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 21.4

สำหรับความต้องการช่องทาง การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 38.9 รองลงมาเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าพี.กริม ร้อยละ 44.4 และสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ และช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุ ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการโครงการโรงไฟฟ้าเข้าไปมีส่วนร่วมกิจกรรม ดังนี้

- | | |
|------------------|-------------|
| - มอบทุนการศึกษา | ร้อยละ 87.5 |
| - ไม่ระบุ | ร้อยละ 12.5 |

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน

- | | |
|----------------------------------|-------------|
| - สร้างงาน สร้างอาชีพให้กับชุมชน | ร้อยละ 50.0 |
| - ดูแลผู้ป่วยติดเตียง | ร้อยละ 16.7 |
| - ทำกิจกรรมในชุมชน | ร้อยละ 16.7 |
| - ไม่ระบุ | ร้อยละ 16.7 |

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- | | |
|----------------------------------|--------------|
| - อยากให้เข้ามาเยี่ยมประชาชนบ้าง | ร้อยละ 100.0 |
|----------------------------------|--------------|

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 14 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 414 ตัวอย่าง ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 3 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.6 และเพศชาย ร้อยละ 46.4 สำหรับการนับถือศาสนาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.5 และนับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 32.6 รองลงมาคืออายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 26.3 สถานภาพการสมรสของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ พบว่า สถานภาพสมรส ร้อยละ 78.3 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 17.9 สำหรับการศึกษาระดับสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 39.1 รองลงมาเป็นการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 20.3 ด้านโครงสร้างของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนอยู่ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 60.4 รองลงมาจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนอยู่ระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 36.0 สำหรับจำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษาส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีจำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษา ร้อยละ 50.5 รองลงมาระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 48.1 สำหรับจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 87.4 รองลงมาจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 10.1

ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 45.2 รองลงมาเป็นภรรยา ร้อยละ 37.2 ในกรณีที่สมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสมาชิกในครอบครัวไม่เป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 98.8 รองลงมาสมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 1.2 โดยระบุตำแหน่งอาสาสมัครสาธารณสุข (อสม.) ทั้งหมด

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาค/จังหวัดอื่นๆ ร้อยละ 83.3 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 16.7 ในส่วนของการย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 51.6 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 27.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระบุว่า ย้ายมาประกอบอาชีพ ร้อยละ 89.0 รองลงมาย้ายตามครอบครัว ร้อยละ 11.0 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาระบุว่า 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 30.7 รองลงมา 3 ปีขึ้นไป - ไม่เกิน 6 ปี และ 6 ปีขึ้นไป - ไม่เกิน 10 ปี ร้อยละ 26.1 สัดส่วนที่เหลือทั้งนี้

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างภาคอุตสาหกรรม ร้อยละ 38.9 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 36.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีรายได้เสริม ร้อยละ 98.8 รองลงมามีรายได้เสริม ร้อยละ 1.2 โดยระบุรายได้เสริมส่วนใหญ่ระบุว่า ค้าขาย ร้อยละ 80.0 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 20.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 71.3 รองลงมาเพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 28.3

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ารอบปีที่ผ่านจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 74.4 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 25.6 โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/อากาศ ร้อยละ 46.0 รองลงมาระบบเลือดลมต่างๆ/เวียนศีรษะ ร้อยละ 13.9 และเบาหวาน ร้อยละ 11.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 54.7 รองลงมาโรคประจำตัว/ร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 36.8 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าโรงพยาบาลเอกชน/คลินิก ร้อยละ 47.5 รองลงมาเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. ร้อยละ 42.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการบริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลในพื้นที่เพียงพอ ร้อยละ 98.6 และการบริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลในพื้นที่ไม่เพียงพอ ร้อยละ 1.4 โดยระบุสาเหตุไม่เพียงพอ คือ ปริมาณคนไข้มาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาการบริการไม่สุภาพ ร้อยละ 33.3 และขาดบุคลากรทางการแพทย์ ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

ในปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความสุขเหมือนเดิม ร้อยละ 99.5 รองลงมามีสุขภาพแย่ลงกว่าปีที่ผ่านมา ร้อยละ 0.5 โดยระบุสาเหตุ คือ เหนื่อยง่าย

ด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 95.7 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 3.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าคุณภาพดี ร้อยละ 97.6 รองลงมาคุณภาพน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 1.7 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภค ร้อยละ 99.5 รองลงมาปรับปรุงคุณภาพด้วยวิธีการกรอง ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าปริมาณน้ำบริโภคอย่างเพียงพอ ร้อยละ 99.8 รองลงมาไม่เพียงพอ 0.2 โดยสาเหตุไม่เพียงพอ คือ ไหลไม่ต่อเนื่อง

สำหรับแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 87.7 รองลงมาน้ำบาดาล ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าคุณภาพดี ร้อยละ 72.0 รองลงมาคุณภาพน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 26.1 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้ทำอะไรมาก ร้อยละ 94.4 รองลงมาปรับปรุงคุณภาพด้วยวิธีการกรอง ร้อยละ 4.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าปริมาณน้ำบริโภคอย่างเพียงพอ ร้อยละ 95.2 รองลงมาไม่เพียงพอ 4.8 โดยสาเหตุไม่เพียงพอ คือ ไม่ค่อยไหล ร้อยละ 65.0 รองลงมาคนใช้เยอะ ร้อยละ 20.0 และการซ่อมท่อ ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

ส่วนแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตร

การกำจัดน้ำเสียของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าปล่อยน้ำลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 95.9 รองลงมาปล่อยซึมลงดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 4.1 ด้านการกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวันของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทิ้งในถังขยะเทศบาล ร้อยละ 99.8 รองลงมาจ้างเอกชนมาเก็บ ร้อยละ 0.2

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 46.4 รองลงมาไม่ได้ให้ความเห็น ร้อยละ 38.6 และระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 15.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุสาเหตุการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น ร้อยละ 64.5 รองลงมาการเปลี่ยนแปลงแย่ลง ร้อยละ 35.5

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคม

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาการจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับระดับปานกลาง ร้อยละ 4.8 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจรแน่นหนา ร้อยละ 86.0
- **อันดับ 2 ลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับระดับน้อย ร้อยละ 3.9 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 62.1
- **อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง**พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 3.4 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากคนต่างถิ่น ร้อยละ 69.6

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

ลักษณะปัญหา	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				สาเหตุของปัญหา
	ไม่ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยาเสพติด	94.9	3.6	1.2	0.2	- คนต่างถิ่น (47.0%) - ชุมชน (47.0%) - แรงงานต่างดาว (4.8%)
2. ลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว**	93.0	3.9	1.9	1.2	- ชุมชน (62.1%) - คนต่างถิ่น (27.6%) - ปัญหาขโมยรถ (6.9%) - ปัญหาเศรษฐกิจ (3.4%)
3. การพนัน/มั่วสุม	99.0	0.5	0.5	0.0	- ชุมชน (100.0%)
4. การทะเลาะวิวาท	99.0	0.5	0.5	0.0	- ชุมชน (75.0%) - คนต่างถิ่น (25.0%)

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				สาเหตุของปัญหา
	ไม่ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	
5. คนว่างงาน/ตกงาน	99.5	0.2	0.2	0.0	- ชุมชน (50.0%) - เศรษฐกิจ (50.0%)
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	99.8	0.0	0.2	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. ระบบสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง	99.8	0.2	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	
9. ปัญหาชุมชนแออัด	97.6	1.2	1.2	0.0	- คนต่างถิ่น (90.0%) - คนอาศัยอยู่เยอะ (10.0%)
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	
11. ปัญหาประชากรแฝง***	94.4	3.4	1.7	0.5	- คนต่างถิ่น (69.6%) - ชุมชน (26.1%) - มั่วสุม (4.3%)
12. ปัญหาการจราจร*	89.6	4.1	4.8	1.4	- จราจรแน่นหนา (86.0%) - ถนนชำรุด (4.7%) - รถแล่นเร็ว (4.7%) - โรงงาน (2.3%) - การก่อสร้าง (2.3%)
13. ปัญหาการคมนาคม	90.6	5.1	3.6	0.7	- ถนนชำรุด (41.0%) - ปรับปรุงถนน (35.9%) - ก่อสร้าง (7.7%) - การจราจรหนาแน่น (7.7%) - อุบัติเหตุ (7.7%)
14. ค่าครองชีพสูง	94.7	0.7	3.9	0.7	
15. รายได้ต่ำ	97.3	0.5	1.7	0.5	
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	100.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 50.4 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.5 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 44.2 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 84.6
- **อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.6 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 69.2 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 82.6
- **อันดับ 3 มลพิษทางอากาศ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 9.7 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.5 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน ร้อยละ 57.5 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 45.0

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน	
1. มลพิษทางอากาศ***	90.3	9.7	25.0	57.5	17.5	5.0	37.5	57.5	- โรงงาน (45.0%) - จราจร (42.5%) - ชุมชน (7.5%) - ก่อสร้าง (2.5%) - ไม่ระบุ (2.5%)
2. ฝุ่นละออง*	49.6	50.4	42.8	49.5	7.7	61.5	19.7	18.8	- จราจร (84.6%) - ชุมชน (7.2%) - โรงงาน (6.7%) - สร้างถนน (1%) - ตามลม (0.5%)
3. ครีน/เขม่า	92.8	7.2	20.0	50.0	30.0	16.7	33.3	50.0	- จราจร (43.3%) - ชุมชน (30%) - โรงงาน (23.4%) - ไม่ระบุ (3.3%)
4. กลิ่นรบกวน	90.6	9.4	17.9	43.6	38.5	12.8	48.7	38.5	- โรงงานใกล้เคียง (41%) - ชุมชน (23%) - บ่อขยะ (15.3%) - ท่อระบายน้ำ (10.2%) - กลิ่นซัลเฟอร์ (2.6%) - จราจร (2.6%) - น้ำคลองบำบัดน้ำเสีย (2.6%) - ไม่ทราบแหล่งที่มา (2.6%)

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน	
5. เสียงดัง**	66.7	33.3	25.4	61.6	13.0	44.2	27.5	28.3	- จราจร (82.6%) - ชุมชน (14.5%) - โรงงาน (1.4%) - เด็กเสียงดัง (0.7%) - สุนัข (0.7%)
6. ขยะมูลฝอย	99.0	1.0	25.0	25.0	50.0	0.0	50.0	50.0	- ขยะสัน (50.0%) - ชุมชน (50.0%)
7. น้ำเสีย	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. น้ำท่วมขัง	98.3	1.7	14.3	42.9	42.9	14.3	28.6	57.1	- ฝนตกหนัก (85.7%) - ชุมชน (14.3%)
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-	
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-	
11. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	99.8	0.2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	- โรงงาน (100.0%)
12. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-	

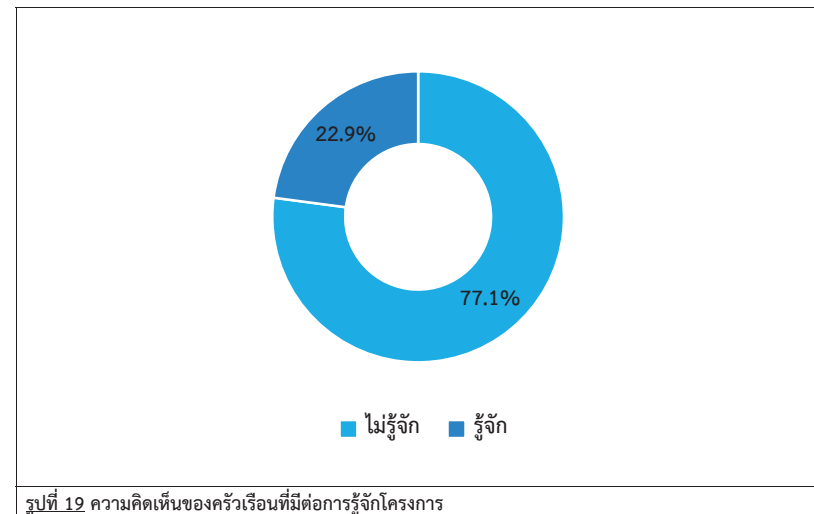
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 47.1 รองลงมาระดับดี ร้อยละ 42.8 และการพัฒนาภายในท้องถิ่นเพื่อเกิดประโยชน์ต่อชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า/น้ำประปา/โทรศัพท์ ร้อยละ 33.7 รองลงมาต้องการการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 16.8 และการคมนาคม ร้อยละ 16.2 ตามลำดับ

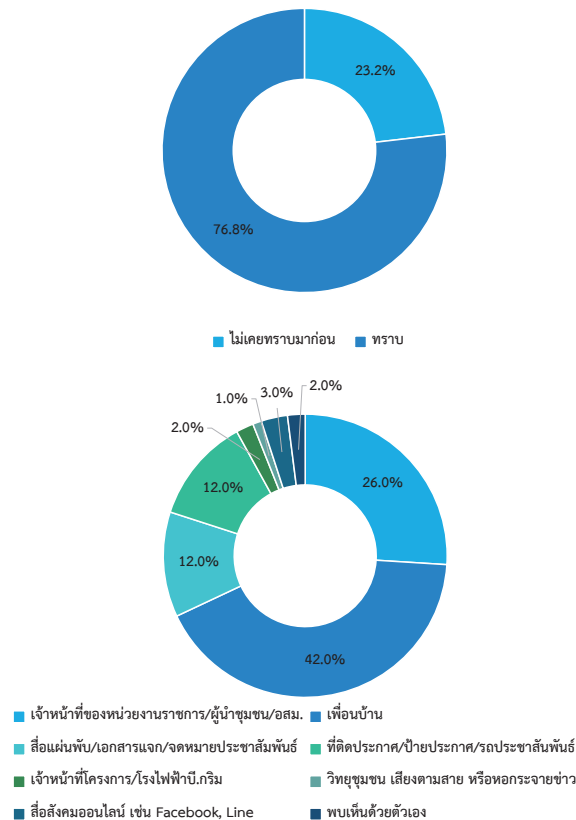
6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รู้จักโครงการ ร้อยละ 77.1 รองลงมาไม่รู้จักรโครงการ ร้อยละ 22.9 โดยรับทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทราบ ร้อยละ 81.1 รองลงมาไม่ทราบ ร้อยละ 18.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรู้จักโครงการ

สำหรับการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทราบ ร้อยละ 76.8 รองลงมาไม่เคยทราบมาก่อน ร้อยละ 23.2 โดยแหล่งการทราบข้อมูลข่าวสาร 3 อันดับแรก ได้แก่ เพื่อนบ้าน ร้อยละ 42.0 รองลงมาทราบเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 26.0 และทราบสื่อผ่านพับ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ และที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 12.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวกได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวกจากการดำเนินงานของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และดังรูปที่ 21

■ อันดับ 1 ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์มากที่สุด ร้อยละ 54.7 ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง ร้อยละ 57.7

■ อันดับ 2 ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์รองลงมา ร้อยละ 50.5

สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้าระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง ร้อยละ 56.3 โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง ร้อยละ 58.3

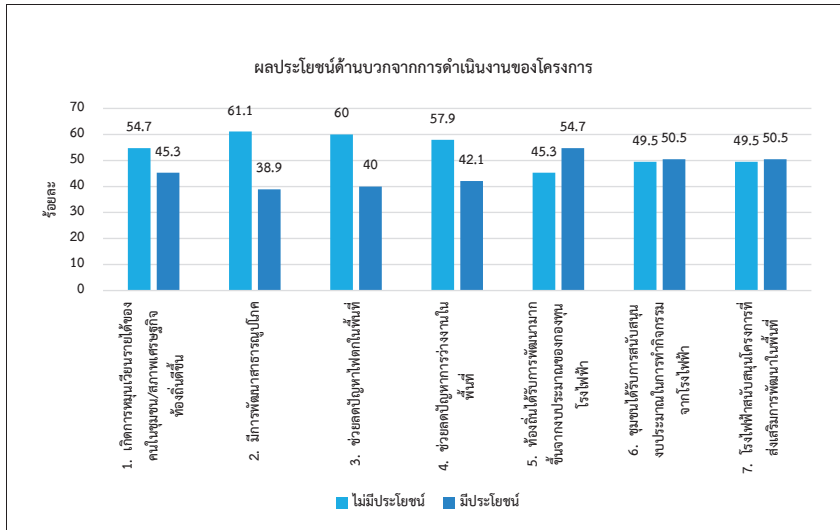
■ อันดับ 3 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์ ร้อยละ 45.3 ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง และไม่แน่นอน ร้อยละ 46.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 11 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ด้านบวก จากการดำเนินงานของโครงการ

ประโยชน์	ไม่มี	มี	ระดับผลประโยชน์			ช่วงเวลาที่รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านบวก								
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น***	54.7	45.3	4.7	67.4	27.9	7.0	46.5	46.5
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	61.1	38.9	10.8	64.9	24.3	5.4	45.9	48.6
3. ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่	60.0	40.0	5.3	65.8	28.9	5.3	44.7	50.0
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่	57.9	42.1	12.5	40.0	47.5	5.0	40.0	55.0
5. ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า*	45.3	54.7	11.5	73.1	15.4	7.7	57.7	34.6
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า**	49.5	50.5	12.5	75.0	12.5	8.3	56.3	35.4
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่**	49.5	50.5	6.3	79.2	14.6	6.3	58.3	35.4

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านบวก

ผลกระทบด้านลบได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต่อผลกระทบลบจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และดังรูปที่ 22 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- **อันดับ 1 กลิ่นรบกวน** พบว่า จากการดำเนินการของโครงการผลกระทบด้านลบมากที่สุด ร้อยละ 1.1 ซึ่ง ระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมด อยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดตลอดเวลา

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

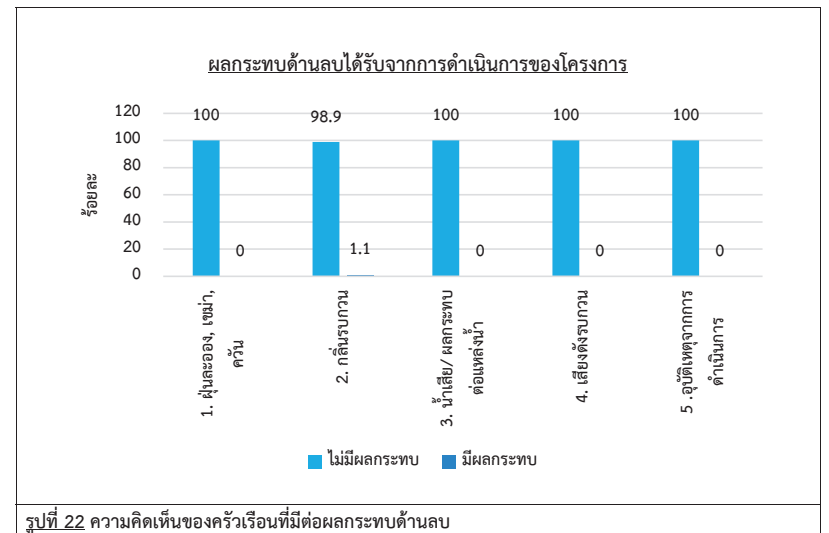
ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆ ครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านลบ								
1. ฝุ่นละออง, เขม่า, ควีน	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
2. กลิ่นรบกวน*	98.9	1.1	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
4. เสียงดังรบกวน	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านลบ								
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินการ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-

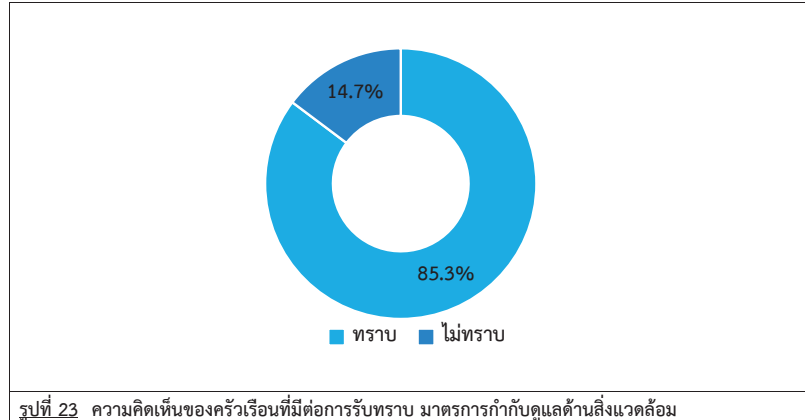
หมายเหตุ : * หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 1 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



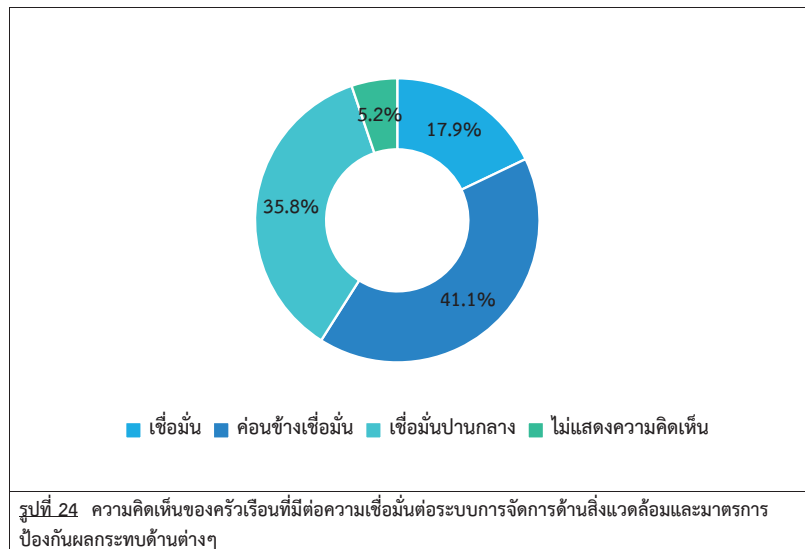
รูปที่ 22 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านลบ

การรับทราบมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทราบร้อยละ 85.3 รองลงมาไม่ทราบ ร้อยละ 14.7 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 23

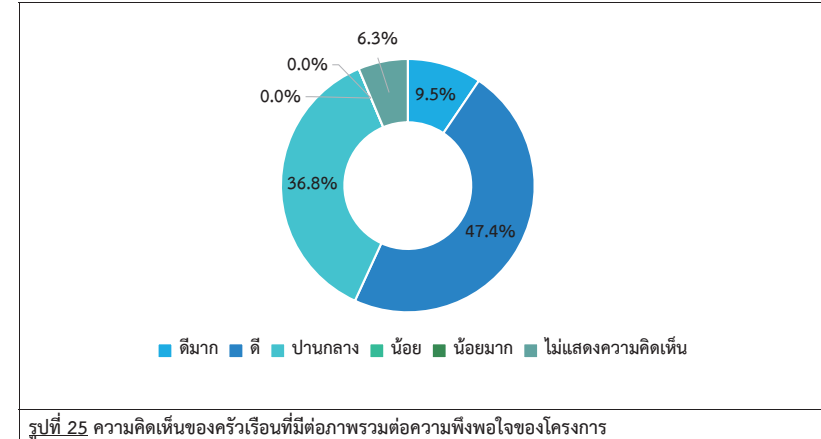


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 41.1 รองลงมาเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 35.8 มีรายละเอียดดังรูปที่ 24



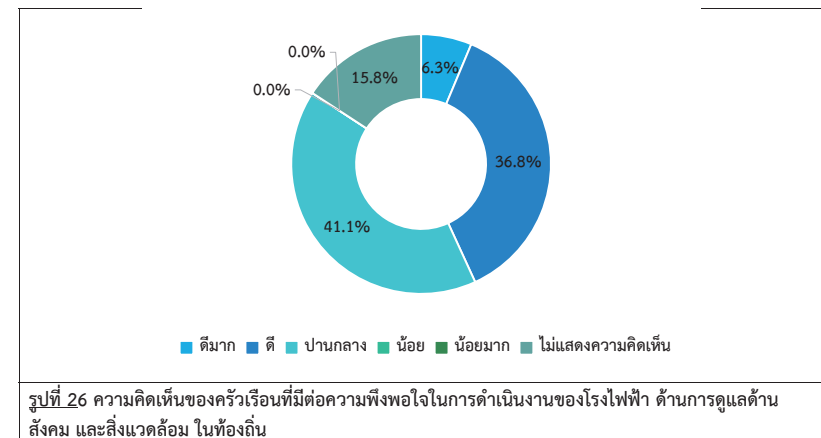
สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.1 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 36.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

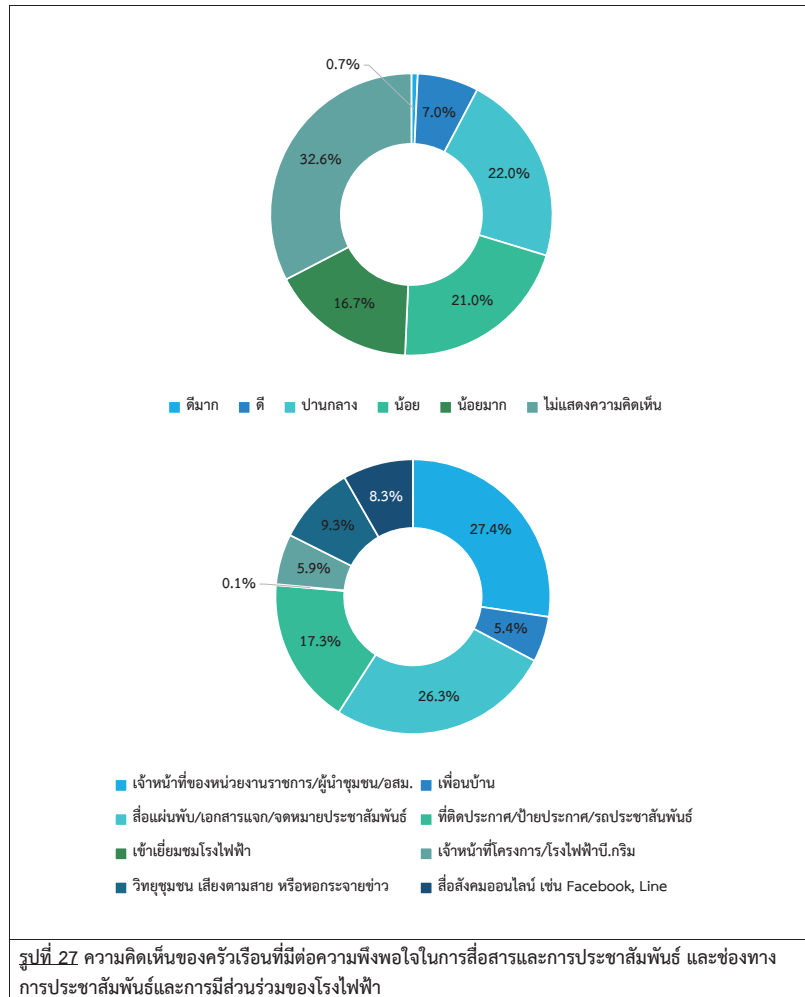
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นในเขตพื้นที่ ร้อยละ 95.8 รองลงมาเคยเข้าร่วม ร้อยละ 4.2

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.1 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 36.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าระดับความพึงพอใจในระดับไม่แสดงความเห็น ร้อยละ 32.6 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.2

ความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 27.4 รองลงมาสื่อผ่านพับ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 26.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



สำหรับความต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้า เข้าไปมีส่วนร่วมกับกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ดังนี้

ด้านการศึกษา

- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 100.0

ด้านสิ่งแวดล้อม

- สนับสนุนการปลูกป่า ร้อยละ 48.3

- จัดการด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 41.4
- แก้ไขปัญหาฝุ่นละอองในชุมชน ร้อยละ 6.9
- จัดการด้านมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 3.4

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน

- สนับสนุนอาชีพคนในชุมชน ร้อยละ 23.7
- แก้ไขปัญหาจราจรในพื้นที่ ร้อยละ 16.8
- สนับสนุนสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า, น้ำ ร้อยละ 14.5
- แก้ไขเรื่องน้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 13.0
- แก้ไขปัญหาไฟฟ้าขัดข้อง ร้อยละ 10.7
- สนับสนุนเศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 6.9
- แก้ไขปัญหานกภายในชุมชน ร้อยละ 6.1
- สนับสนุนกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 3.1
- แก้ไขกลิ่นท่อระบายน้ำ ร้อยละ 1.5
- ติดกล้องวงจรปิดในชุมชน ร้อยละ 1.5
- แก้ไขปัญหาการลักขโมยภายในชุมชน ร้อยละ 0.8
- แจกถุงยังชีพ ร้อยละ 0.8
- ปัญหาคนล้นหมู่บ้าน ร้อยละ 0.8

ด้านศาสนา

- ช่อมแซมทำนุบำรุงวัด ร้อยละ 73.2
- สนับสนุนด้านศาสนา ร้อยละ 19.2
- ทอดผ้าป่า ร้อยละ 3.8
- ทำบุญประจำปี ร้อยละ 3.8

ด้านวัฒนธรรมประเพณี

- สนับสนุนกิจกรรมทอดผ้าป่า ทอดกลืน ร้อยละ 54.5
- สนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน ร้อยละ 45.5

ด้านอื่นๆ

- จัดทีมแพทย์ตรวจสุขภาพในชุมชน ร้อยละ 80.0
- สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ ร้อยละ 20.0

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

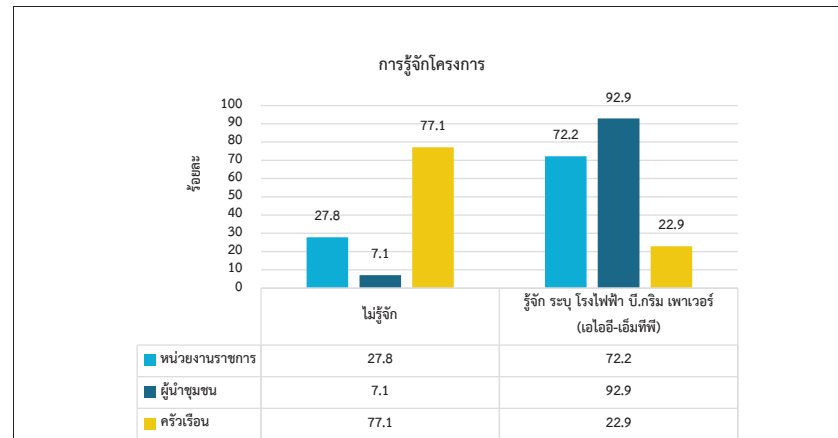
ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- อยากให้อาเภอแห่งแมรีเออร์ตรง 4 แยกโรงไฟฟ้าออก ร้อยละ 25.0
- อยากให้ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 25.0
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมภายในชุมชนให้มากกว่านี้ ร้อยละ 25.0
- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ต่อไป ร้อยละ 25.0

8. สรุปผลการศึกษา

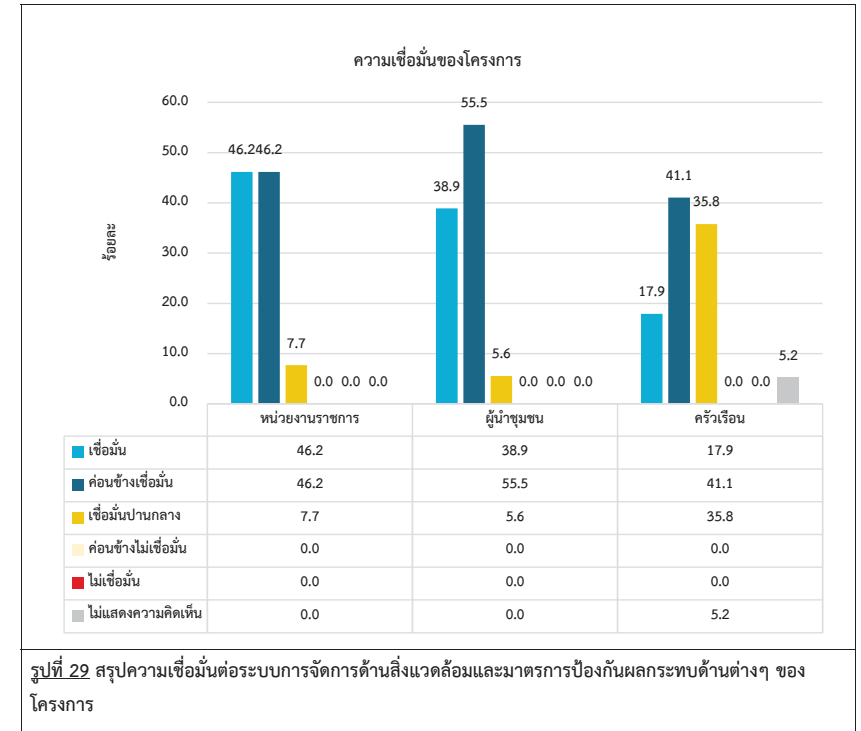
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ระหว่างระหว่างวันที่ 2 - 4 กันยายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 446 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 18 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 14 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 414 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรู้จักโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 72.2 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 92.9 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 22.9 แสดงดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 สรุปการรู้จักโครงการ

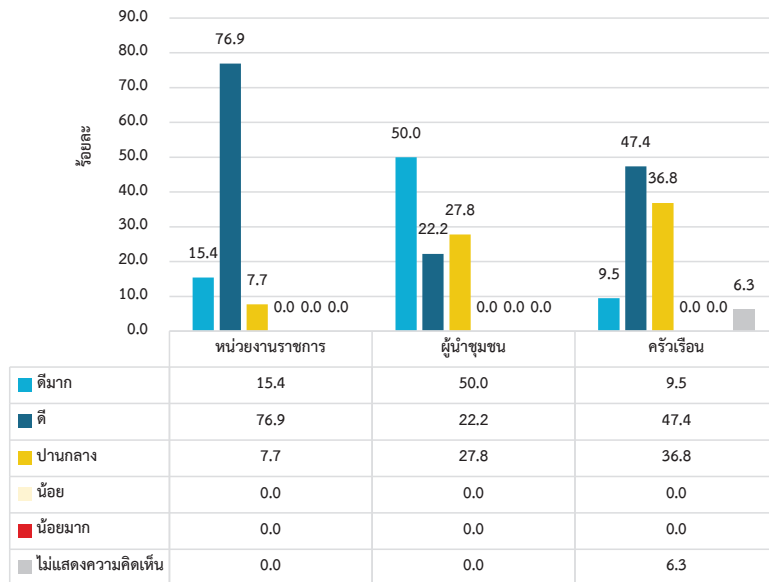
8.2 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 46.2 ระบุว่ามีความเชื่อมั่น และค่อนข้างเชื่อมั่น กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 55.5 ระบุว่ามีความค่อนข้างเชื่อมั่น และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 41.1 ระบุว่ามีความค่อนข้างเชื่อมั่น แสดงดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 สรุปความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

8.3 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2566 พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ หน่วยงานราชการ ร้อยละ 76.9 และครัวเรือน ร้อยละ 47.4 ระบุว่าพึงพอใจในระดับดี กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 ระบุว่าพึงพอใจในระดับดีมาก แสดงดังรูปที่ 3

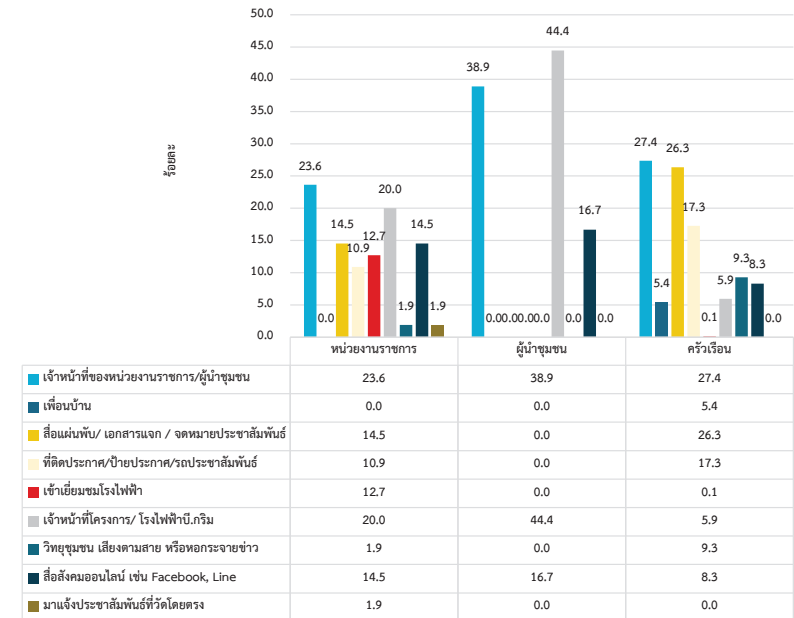
ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงาน



รูปที่ 30 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.4 ความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 23.6 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 27.4 ต้องการให้ประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการทางเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน มากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 44.4 ต้องการให้ประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการทางเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้า บี.กริม มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 31

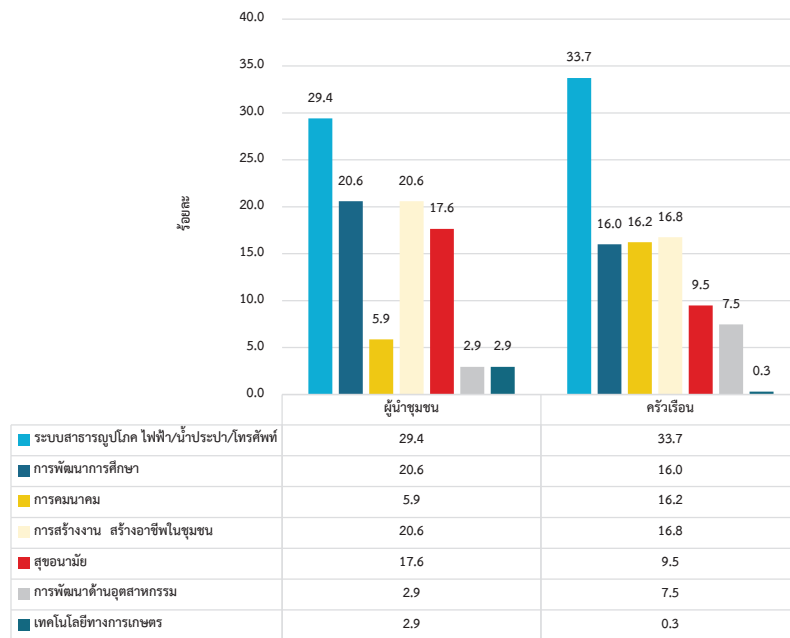
ความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ



รูปที่ 31 สรุปความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ

8.5 ความต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.4 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 33.7 ต้องการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า/น้ำประปา/โทรศัพท์ มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 32

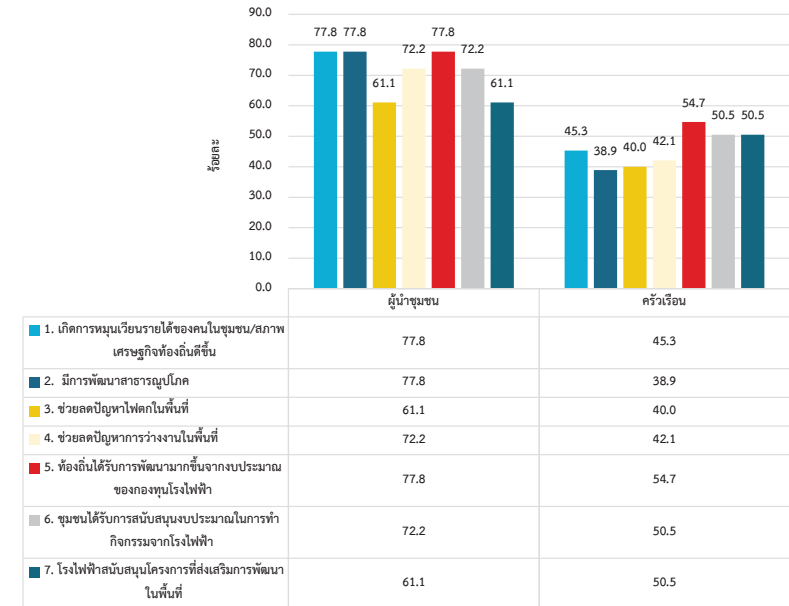
ความต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน



รูปที่ 32 สรุปความต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน

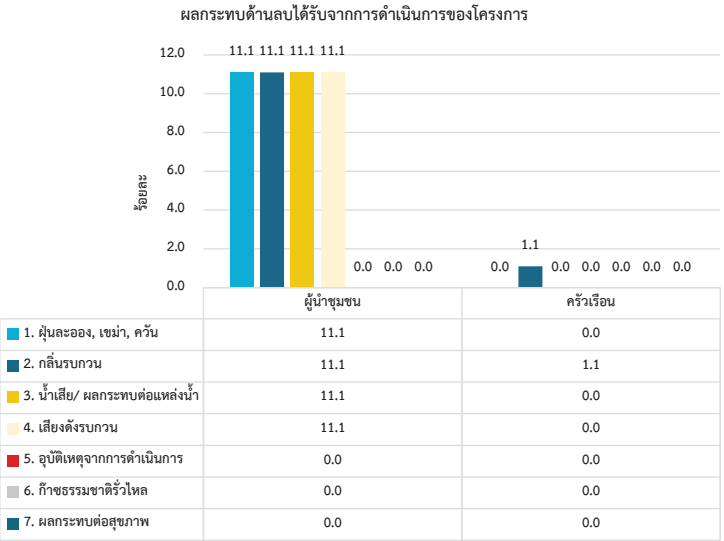
8.6 ผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 77.8 ได้รับผลประโยชน์ทำให้เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น, มีการพัฒนาสาธารณูปโภค และท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า มากที่สุด และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ ได้รับผลประโยชน์ทำให้ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาเพิ่มขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 33

ผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ



รูปที่ 33 สรุปผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

8.7 ผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 11.1 ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการจากฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน, กลิ่นรบกวน, น้ำเสีย/ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ และเสียงดังรบกวน มากที่สุด กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 1.1 ได้รับผลกระทบด้านลบจากการดำเนินการของโครงการจากกลิ่นรบกวน มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 สรุปผลกระทบด้านลบได้รับการดำเนินการของโครงการ

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
ส่วนที่ 1 การรับรู้ข้อมูลโครงการ		
1.1 ท่านรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัดหรือไม่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 3 ข้อ 3.1)		
- ไม่รู้จัก	5	27.8
- รู้จัก ระบุ โรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไอเอ็ม-เอ็มทีพี)	13	72.2
รวม	18	100.0
1.2 ทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัดใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง		
- ทราบ	13	100.0
- ไม่ทราบ	0	0.0
รวม	13	100.0
1.3 ท่านเคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด หรือไม่		
- ไม่เคยทราบมาก่อน	3	23.1
- เคยทราบ	10	76.9
รวม	13	100.0
ทราบมาจาก		
- เข้าร่วมกิจกรรม	3	42.9
- ประชาสัมพันธ์กิจกรรม csr	1	14.3
- ผู้นำชุมชน	1	14.3
- เอกสารทางโครงการ	2	28.5
รวม	7	100.0
1.4 ท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากชาวบ้านในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัดหรือไม่		
- ไม่เคย	13	100.0
- เคย	0	0.0
รวม	13	100.0
1.5 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม		
- ไม่เคยทราบมาก่อน	3	23.1
- เคยทราบ	10	76.9
รวม	13	100.0
ทราบมาจาก		
- เข้าร่วมชุมชน	2	33.3
- คำคุณภาพอากาศ	1	16.7
- รายงานสิ่งหน่วยงานราชการ	1	16.7
- สมาคมหมู่บ้าน	2	33.3
รวม	6	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ**หน่วยงานราชการ** ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิวนเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน		
2.1 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิวนเอชเอ) 1 จำกัด หรือไม่		
- เชื่อมั่น	6	46.2
- ค่อนข้างเชื่อกั่น	6	46.2
- เชื่อกั่นปานกลาง	1	7.7
- ค่อนข้างไม่เชื่อกั่น	0	0.0
- ไม่เชื่อกั่น	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
รวม	13	100.0
2.2 ระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า		
- ดีมาก	2	15.4
- ดี	10	76.9
- ปานกลาง	1	7.7
- น้อย	0	0.0
- น้อยมาก	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
รวม	13	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน (กลุ่มสถาบันการศึกษาและศาสนสถาน ให้ข้ามไปตอบส่วนที่ 4)		
3.1 กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ ด้านบริหารและการปกครอง/ ด้านสาธารณสุขและและการบริการประชาชน		
3.1.1 นโยบายของหน่วยงาน มีแนวความคิดสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่ หรือไม่ อย่างไร		
- ชุมชนมีความเจริญรุ่งเรือง	1	16.7
- เตรียมสาธารณสุขไปรองรับการเจริญเติบโตของประชาชน	1	16.7
- ไม่เป็นปัญหาสุขภาพและสิ่งแวดล้อม	2	33.3
- ส่งเสริมการค้าเป็นเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิคม	2	33.3
รวม	6	100.0
3.1.2 หน่วยงานของท่านมีแนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ที่รับผิดชอบอย่างไร		
- คัดเลือกโรงงานที่จะเข้ามาประกอบกิจการในพื้นที่ต้องไม่ก่อให้เกิดมลภาวะ	1	12.5
- ติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและไม่กระทบสิ่งแวดล้อม	2	25.0
- ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ความเข้าใจเรื่องที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	4	50.0
- ส่งเสริมใช้พลังงานทดแทน	1	12.5
รวม	8	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ**หน่วยงานราชการ** ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิวนเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
3.1.3 ในกรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม ของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานมีการดำเนินการอย่างไร		
- ตรวจสอบและหาแนวทางแก้ไขเพื่อการอยู่ร่วมกัน	1	12.5
- ร่วมตรวจสอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2	25.0
- ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อร้องเรียนในการสอบถามผู้ร้องเรียน	5	62.5
รวม	8	100.0
3.1.4 ในกรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม จากโรงไฟฟ้า หน่วยงานมีการดำเนินการอย่างไร		
- ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องออกตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	3	42.9
- สอบถามข้อเท็จจริงจากประชาชนผู้นำชุมชนและผู้ได้รับผลกระทบ	4	57.1
รวม	7	100.0
3.2 กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ		
3.2.1 ในปัจจุบันประชาชนเข้ามารับการรักษา โรคหรืออาการที่พบบ่อย ๆ คือ		
- โรคระบบทางเดินหายใจ	4	100.0
รวม	4	100.0
3.2.2 แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษา เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา		
- เพิ่มขึ้น	4	57.1
- เท่าเดิม	3	42.9
- ลดลง	0	0.0
- ไม่ระบุ	0	0.0
รวม	7	100.0
3.2.3 ปัจจุบัน มีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่เป็นอย่างไร		
- การให้บริการวัสดุเวชภัณฑ์ไม่เพียงพอในการให้บริการ	4	100.0
รวม	4	100.0
3.2.4 หน่วยงานของท่านมีการวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่ที่รับผิดชอบอย่างไร		
- การประชาสัมพันธ์เรื่องโรคต่าง ๆ	1	25.0
- เตรียมงบประมาณไว้รองรับโรคระบาด	1	25.0
- มีการให้บริการประชาชน	2	50.0
รวม	4	100.0
3.2.5 นโยบายหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง หรือรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรม (รองรับการอพยพของแรงงานและประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่มากขึ้น)		
- การพัฒนาเจ้าหน้าที่เพื่อรองรับโรคภัยพิบัติในอนาคต	2	40.0
- เตรียมสาธารณสุขไปรองรับ	1	20.0
- แนะนำแนวเพื่อศึกษาต่อสร้างอาชีพ	1	20.0
- มีการทำงานทั้งแบบเชิงรับ-เชิงรุก	1	20.0
รวม	5	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ**หน่วยงานราชการ** ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดบลิวเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม		
4.1 หน่วยงานของท่านเคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน หรือไม่		
- เคย	7	38.9
- ไม่เคย	11	61.1
รวม	18	100.0
4.2 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด		
- ดีมาก	5	27.8
- ดี	5	27.8
- ปานกลาง	5	27.8
- น้อย	0	0.0
- น้อยมาก	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3	6.6
รวม	18	100.0
4.3 ท่านมีความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า มากน้อยเพียงใด		
- ดีมาก	2	11.1
- ดี	8	44.5
- ปานกลาง	6	33.3
- น้อย	0	0.0
- น้อยมาก	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	11.1
รวม	18	100.0
4.4 ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้าที่ท่านต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน	13	23.6
- เพื่อนบ้าน	0	0.0
- สื่อผ่านพับ/เอกสารแจก / จดหมายประชาสัมพันธ์	8	14.5
- ที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์	6	10.9
- เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า	7	12.7
- เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าบี.กริม	11	20.0
- วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว	1	1.9
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line	8	14.5
- มาแจ้งประชาสัมพันธ์ที่วัดโดยตรง	1	1.9
รวม	55	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ**หน่วยงานราชการ** ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดบลิวเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
4.5 หากโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดบลิวเอชเอ) 1 จำกัดมีการดำเนินจัดกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์		
ต่อชุมชน หรือส่วนรวม ท่านยินดีเข้าร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ที่จะจัดขึ้นหรือไม่		
- ยินดี	16	88.9
- ไม่ยินดี	0	0.0
- ยังไม่แน่ใจ	2	11.1
รวม	18	100.0
ยินดี เพราะ		
- ประชาชนได้รับการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า	1	6.3
- เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมและไม่เป็นปัญหาต่อสุขภาพ	4	25.0
- มีการช่วยเหลือวัดและชุมชนที่ดี	1	6.3
- มีการพัฒนาชุมชน	3	18.8
- มีส่วนประสานงานเพื่อให้เกิดประโยชน์กับชุมชนได้	1	6.3
- ไม่ระบุ	6	37.5
รวม	16	100.0
ยังไม่แน่ใจ เพราะ		
- ขึ้นอยู่กับการมอบหมายของหน่วยงานราชการ	1	50.0
- ไม่ระบุ	1	50.0
รวม	2	100.0
ส่วนที่ 5 ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดบลิวเอชเอ) 1 จำกัด		
5.1 ในช่วงดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ท่านมีความวิตกกังวลกับปัญหาด้านใดบ้าง		
- ไม่รู้สึกวิตกกังวล (ข้ามไปตอบ 5.3)	10	55.6
- รู้สึกวิตกกังวล	8	44.4
รวม	18	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิวเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
รู้สึกวิตกกังวล เรื่อง		
- อากาศเสีย / ฝุ่นละออง	8	29.6
- เสียงดังรบกวน	1	3.7
- น้ำเสีย	3	11.1
- การจราจรติดขัด	2	7.4
- ปัญหาการลักทรัพย์ / อาชญากรรม	0	0.0
- อุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ	4	14.9
- เกิดปัญหาขาดแคลนทรัพยากรธรรมชาติ	2	7.4
- เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน	1	3.7
- ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า และถนน เป็นต้น	3	11.1
- ผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะ	3	11.1
- อื่น ๆ	0	0.0
รวม	27	100.0
5.2 สาเหตุที่ผ่านวิตกกังวลกับปัญหาด้านต่าง ๆ ของโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผลมาจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- จากการคาดคะเนด้วยตนเอง	6	75.0
- จากคาบอกล่าของเพื่อนบ้าน	0	0.0
- การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ	0	0.0
- จากการดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	2	25.0
- จากข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางสื่อประชาสัมพันธ์	0	0.0
รวม	8	100.0
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ		
6.1 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ		
- ดูแลรอบโรงไฟฟ้าให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี	2	28.5
- นโยบาย csr ลงอบรมให้ทั่วถึง	1	14.3
- ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1	14.3
- สนับสนุนโครงการต่าง ๆ ที่ภาครัฐไม่สามารถจัดงบประมาณได้	1	14.3
- อยากให้ทางโครงการมาสร้างเครื่องปรุงคุณภาพอากาศ ชั่งน้ำหนักไปอย่ากให้มาบ่อย ๆ	1	14.3
- อยากให้มีการมาชี้แจงข้อมูลข่าวสารภายในชุมชน	1	14.3
รวม	7	100.0

รายการ	ด้านปฐมภูมิ										ด้านทุติยภูมิ										ด้านตติยภูมิ										รวม (รวม 3-5 ปี)				รวมทั้งหมด		
	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รวม 3-5 ปี)		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		ด้านสุขภาพจิต		ด้านสุขภาพจิต		รวม (รวม 3-5 ปี)						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
จำนวนผู้ลงทะเบียน	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0			
2.1.5 ผู้ที่มีอายุ 65 ปีขึ้นไป																																					
- ผู้ที่มีอายุ 65 ปีขึ้นไป	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	2	14.3			
- ผู้ที่มีอายุ 65 ปีขึ้นไป	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	80.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	8	88.9	12	85.7	
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0			
2.2 ข้อมูลด้านสุขภาพจิตของประชาชนในชุมชน / หมู่บ้าน																																					
2.2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน / หมู่บ้าน																																					
- พนักงานบริษัท / ลูกจ้าง / พนักงานโรงงาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	40.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	7	50.0			
- รับจ้างทั่วไป	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	2	14.3			
- ศาสนา / ธุรกิจส่วนตัว	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	4	28.6			
- เกษตรกรรม / เลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	7.1			
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0			
2.2.2 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน / หมู่บ้าน																																					
- ไม่มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	60.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	66.7	9	64.3			
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	3	33.3	5	35.7			
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0			
สรุป																																					
- เกษตรกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7			
- ศาสนา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	4	100.0	5	83.3			
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	4	100.0	6	100.0			
2.2.3 ประชาชนในชุมชนประสบปัญหาการประกอบอาชีพหรือไม่ อย่างไร																																					
- ไม่ประสบปัญหา	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	7	77.8	11	78.6			
- ประสบปัญหา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	3	21.4			
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0			
รายละเอียดปัญหา และสาเหตุ																																					
- บริษัทส่วนใหญ่ไม่รับคนในพื้นที่	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3			
- แหล่งเงินไม่พร้อม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	66.7			
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	3	100.0			
2.2.4 ภาครัฐดำเนินการพัฒนาของประชาชนในชุมชน / หมู่บ้าน ของท่านหรือไม่ อย่างไร																																					
- มีผล	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	9	64.3			
- ไม่มีผล	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	4	44.4	5	35.7			
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0			
มีผล สรุป																																					
- เศรษฐกิจดีขึ้น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3			
- สร้างงาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	66.7			
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0			
ไม่มีผล สรุป																																					
- บริษัทมีการสนับสนุนบุคลากรอยู่ในชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3			
- ไม่มีการเปลี่ยนแปลง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	66.7			
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	3	100.0			

รายการ	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		ด้านปฐมวัย		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รหัส 0-3 ใกล้เคียง)		ด้านเยาวชน/วัยรุ่น				ด้านปฐมวัย				ด้านสุขภาพจิต				ด้านสุขภาพจิต				รวม (รหัส 3-5 ใกล้เคียง)				รวมทั้งหมด					
	บ้านหัวป่า		ชุมชนโคกบัว		บ้านเขาวัว		บ้านพันเฮ้ง		บ้านพันเฮ้ง		ชุมชนบางนา				ชุมชนปอญ		ชุมชนพันเค้ง		บ้านเจ้าพรหม		ชุมชนบางนา		ชุมชนหัวเขื่อน		ชุมชนบางนา		บ้านหัวป่า		ชุมชนบางนา											
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
จำนวนผู้ลงทะเบียน	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				
2.3 ข้อมูลด้านสภาพสังคมโดยทั่วไปของชุมชน / หมู่บ้าน																																								
2.3.1 ลักษณะของชุมชน / หมู่บ้านของพื้นที่																																								
- ชุมชนบางนา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1				
- ชุมชนบางนา	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	60.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	8	88.9	11	78.6				
- ชุมชนบางนา	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	2	14.3				
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				
2.3.2 ลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน / หมู่บ้านของพื้นที่																																								
- อยู่คนเดียว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- ครอบครัวเดี่ยว (พ่อแม่และลูก)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	3	60.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	8	88.9	11	78.6				
- ครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันเป็นแบบญาติ)	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	3	21.4				
- ครอบครัวอยู่รวมกันแบบไม่ใช่ญาติ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				
2.3.3 ด้านตัวชี้วัดความยั่งยืน / การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนในชุมชน / หมู่บ้านของพื้นที่																																								
- ร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ (มาก)	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	9	64.3		
- ร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	44.4	4	28.6						
- ร่วมทำกิจกรรมเฉพาะทาง (น้อย)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1				
- ทำคนเดียวอยู่ ไม่มีการรวมกลุ่มในชุมชน (ไม่มี)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ																																								
3.1 เมื่อเริ่มปีงบประมาณในชุมชน / หมู่บ้าน ได้รับการจัดหาวัสดุใช้บริการ (ลดปริมาณกว่า 1 ชุด)																																								
- โรงพยาบาลรัฐ/ก.ส.	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	83.3	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	90.0	14	87.5		
- โรงพยาบาลเอกชน/คลินิก	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	10.0	2	12.5						
- ชี้อาหาร/ร้านอาหาร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- อื่นๆ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	6	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	1	100.0	10	100.0	16	100.0
3.2 ด้านตัวชี้วัดในการบริหารจัดการสถานพยาบาลในพื้นที่ มีผลต่อหรือไม่																																								
- เกินพอ	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	10	71.4				
- ไม่เพียงพอ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	4	28.6						
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				
ไม่เพียงพอ ระบุสาเหตุ																																								
- บุคลากรไม่พอ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	1	25.0				
- งบประมาณไม่พอ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	3	75.0	3	75.0						
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0						
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน																																								
4.1 แหล่งน้ำหลักที่ใช้ในชุมชน																																								
4.1.1 น้ำบริโภค																																								
- น้ำดื่ม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	7.1				
- น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	8	88.9	13	92.9				
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				

56

78

12

รายการ	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		ด้านหน่วย		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รหัส 0-3 ใกล้เคียง)		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		ด้านหน่วย		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		ด้านสมาชิกภาพ		ด้านผลประโยชน์		รวม (รหัส 3-5 ใกล้เคียง)		รวมทั้งหมด			
	บ้านหัวบ้าน		ชุมชนโคกประวัน		บ้านหัวบ้าน		บ้านหัวบ้าน		ชุมชนบ้านหัวบ้าน				ชุมชนบ้านหัวบ้าน		บ้านหัวบ้าน		บ้านหัวบ้าน		บ้านหัวบ้าน		ชุมชนบ้านหัวบ้าน		ชุมชนบ้านหัวบ้าน		ชุมชนบ้านหัวบ้าน		บ้านหัวบ้าน		ชุมชนบ้านหัวบ้าน							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	1	100.0	1	100.0			1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
สาเหตุ																																				
- การจราจร	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0		
- โรงเรียน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0		
- โรงเรียน,การจราจร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	40.0
รวม	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	5	100.0
3. ครึ่งเช้า																																				
- ไม่มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	5	55.6	9	64.3
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	5	35.7
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
ระดับผลกระทบ																																				
- นაკ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	60.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	2	40.0		
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0		
ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		1.00		1.00		0.00		2.00		2.00		0.00		2.00		0.00		0.00		1.00		0.00		1.75		1.60			
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.5000		0.548					
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																				
- ตลอด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0		
- นานๆครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	60.0		
- ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0		
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0		
สาเหตุ																																				
- โรงเรียน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	50.0
- โรงเรียน,การจราจร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	50.0		
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0
4. กลิ่นรบกวน																																				
- ไม่มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	60.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	5	55.6	8	57.1
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	40.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	6	42.9
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
ระดับผลกระทบ																																				
- นაკ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	16.7		
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	4	66.6		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7		
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	6	100.0				
ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		2.00		1.00		1.50		0.00		2.00		2.00		0.00		2.00		0.00		0.00		3.00		0.00		2.25		2.00			
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.707		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.0000		0.5000		0.632					

รายการ	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		ด้านเหนือ		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รหัส 0-3 ทั้งหมด)	ด้านตะวันออก				ด้านเหนือ				ด้านตะวันตก				รวม (รหัส 3-5 ทั้งหมด)		รวมทั้งหมด																	
	บ้านหัวปราบ		ชุมชนนิคมบัว		บ้านเขาคิน		บ้านพิสัยเจริญ		ชุมชนบางมะ			หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		ด้านแนวเขาพาด				ด้านหนองเขาม															
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			จำนวน	ร้อยละ														
จำนวนผู้ลงทะเบียน												1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0						
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																											
- สอด												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- นานาคูวัง												0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	5	83.3				
- ไม่แน่นอน												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7		
รวม												0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	6	100.0				
สาเหตุ																																											
- ปชช												0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0		
- โรงงาน												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	40.0
- โรงงานการจราจร												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	40.0
รวม												0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	5	100.0		
5.เสียงดัง																																											
- ไม่มี												1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	5	55.6	9	64.3				
- มี												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	5	35.7				
รวม												1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				
ระดับผลกระทบ																																											
- มาก												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ปานกลาง												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	60.0		
- น้อย												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	2	40.0				
รวม												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0				
ค่าเฉลี่ย												0.00		0.00		0.00		0.00		1.00		1.00		0.00		2.00		2.00		0.00		2.00		0.00		0.00		1.00		0.00	1.75	1.60	
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน												0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	0.500	0.548	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																											
- สอด												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0		
- นานาคูวัง												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	60.0		
- ไม่แน่นอน												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0		
รวม												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0				
สาเหตุ																																											
- โรงงาน												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	50.0
- โรงงานการจราจร												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	50.0		
รวม												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0		

56

73

9

①

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลสอบระบบนิยามสถานการณ์เศรษฐกิจ-สังคม และความคืบหน้าของผู้นำประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตรแก๊ส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) 1 จังหวัด ชลบุรี

รายการ	ด้านอุปทาน										ด้านอุปสงค์										ด้านงบประมาณ		ด้านพลังงาน		รวม (ร้อยละ 3-5 สิ่งแวดล้อม)		รวมทั้งหมด							
	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (ร้อยละ 0-3 สิ่งแวดล้อม)		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		ด้านงบประมาณ		ด้านพลังงาน		รวม (ร้อยละ 3-5 สิ่งแวดล้อม)		รวมทั้งหมด	
	บ้านห้วยปราบ	ชุมชนนิคมบ้านปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	บ้านห้วยปราบ	
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
5. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาพื้นที่จากประสบการณ์ของชุมชนไฟฟ้า																																		
- ไม่มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	23.1	4	22.2
- มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	80.0	4	80.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	10	76.9	14	77.8
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0
ระดับผลกระทบ																																		
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	6	100.0	7	70.0
- น้อย	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	30.0
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	6	100.0	10	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	2.00	1.25	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.70		
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.500	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.483				
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																		
- ตลอด	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	33.3	6	60.0
- นานๆครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	66.7	4	40.0
- ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	6	100.0	10	100.0
6. ขอบเขตการบริการนิคมชุมชนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า																																		
- ไม่มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	30.8	5	27.8		
- มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	80.0	4	80.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	69.2	13	72.2
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0
ระดับผลกระทบ																																		
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	55.6
- น้อย	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	44.4
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	9	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.56			
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.527				
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																		
- ตลอด	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	5	55.6		
- นานๆครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	4	44.4		
- ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	9	100.0		
7. โรงไฟฟ้าเป็นอุปสรรคต่อการที่สังคมมีการพัฒนาในพื้นที่																																		
- ไม่มี	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	40.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	38.5	7	38.9
- มี	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	60.0	3	60.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	8	61.5	11	61.1
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลสอบระบบนิยามสถานการณ์เศรษฐกิจ-สังคม และความคืบหน้าของผู้นำประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตรแก๊ส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) 1 จังหวัด ชลบุรี

รายการ	ด้านอุปทาน										ด้านเจ้าพนักงาน										ด้านอุปบริ										ด้านสมาชิกภาพ				ด้านหอชมชาม				รวม (รหัส 3-5 กิจกรรม)						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รหัส 0-3 กิจกรรม)		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 4		รวม (รหัส 3-5 กิจกรรม)		รวมทั้งหมด													
	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ จำนวน	ร้อยละ												
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0												
ระดับผลกระทบ																																														
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0												
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	62.5												
- น้อย	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	37.5												
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	8	100.0												
ค่าเฉลี่ย	0.00	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.63														
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.518															
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																														
- ตลอด	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	4	50.0												
- นานครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	80.0	4	50.0												
- ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0												
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	8	100.0												
ด้านลบ																																														
1. ผู้สนใจ, เช่น, ศรี																																														
- ไม่	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	11	84.6	16	88.9										
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	15.4	2	11.1												
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0												
ระดับผลกระทบ																																														
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0												
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0												
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0												
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0												
ค่าเฉลี่ย	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00														
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000														
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																														
- ตลอด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0												
- นานครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0												
- ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0												
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0												
2. กลับมา																																														
- ไม่	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	11	84.6	16	88.9												
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	15.4	2	11.1												
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0												
ระดับผลกระทบ																																														
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0												
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0												
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0												
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0												
ค่าเฉลี่ย	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00															
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000														

34

รายการ	ด้านลบ										ด้านบวก										รวม (ร้อยละ 3-5)				รวมทั้งหมด											
	หัวข้อที่ 3		หัวข้อที่ 6		หัวข้อที่ 6		หัวข้อที่ 4		หัวข้อที่ 8		รวม (ร้อยละ 0-3)		หัวข้อที่ 2		หัวข้อที่ 10		หัวข้อที่ 7		หัวข้อที่ 3		หัวข้อที่ 1		หัวข้อที่ 2		ด้านลบ		ด้านบวก		รวม (ร้อยละ 3-5)		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				
ระดับผลกระทบ																																				
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
ค่าเฉลี่ย	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000			
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																				
- ตลอด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- นานๆครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
6.5 ขาดทราบหรือไม่โครงการโรงไฟฟ้า มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม																																				
- ทราบ	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0		
- ไม่ทราบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0		
ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กรีน เพาวเวอร์ (กัมพูชา) จำกัด																																				
7.1 ขาดมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กรีน เพาวเวอร์ (กัมพูชา) จำกัด หรือไม่																																				
- เชื่อมั่น	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	5	38.5	7	38.9		
- ไม่เชื่อมั่น	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	3	60.0	3	60.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	7	53.8	10	55.5		
- เชื่อมั่นปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7	1	5.6		
- ไม่เชื่อมั่น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ไม่แสดงความเห็น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ไม่แสดงความเห็น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0		
7.2 ระดับความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม																																				
- ดีมาก	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	60.0	3	60.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	6	46.2	9	50.0		
- ดี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	30.8	4	22.2				
- ปานกลาง	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	40.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	23.1	5	27.8		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- น้อยมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ไม่แสดงความเห็น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0		
ค่าเฉลี่ย	3.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	4.20	4.20	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00	4.00	4.23	4.23	4.22						
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	1.095	1.095	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.832	0.832	0.878						

รายการ	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รหัส 0-3 ทั้งหมด)		ด้านลบทั้งหมด				ด้านลบอื่น				หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		รวม (รหัส 3-5 ทั้งหมด)		รวมทั้งหมด					
	ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด		ด้านลบรวมทั้งหมด					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				
8.1 ข ความพึงพอใจต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน																																				
8.1 ข	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม					
- เคย	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	10	76.9	15	83.3
- ไม่เคย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	3	23.1	3	16.7		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0		
8.2 ข ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า ในท้องถิ่นของหน่วยงานผู้ผลิต																																				
- ดีมาก	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	60.0	3	60.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	30.8	7	38.9		
- ดี	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	40.0	2	40.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	7	53.8	9	50.0		
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	15.4	2	11.1		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- น้อยมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ไม่สะดวกความคิดเห็น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0		
ค่าเฉลี่ย	4.00		5.00		5.00		4.00		5.00		4.60		4.60		4.00		4.00		4.00		3.00		3.00		4.00		4.00		5.00		4.00	4.15	4.28			
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.548		0.548		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.689		0.669			
8.3 ข ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า มาบตาพุด																																				
- ดีมาก	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	4	80.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	22.2	6	42.9
- ดี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	33.3	3	21.4		
- ปานกลาง	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	2	14.3		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- น้อยมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	2	14.3		
- ไม่สะดวกความคิดเห็น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	7.1		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
8.4 ข ผลภาพการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้าสำหรับเกษตรกร (ตอบในภาพว่า 1 ข้อ)																																				
- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อาสาสมัคร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	16.7	1	50.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	50.0	7	38.9		
- เกษตรกร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- สื่อมวลชน/นักข่าว/วิทยุชุมชน/สถานีวิทยุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ทีมศัลยกรรม/พยาบาล/อาสาสมัคร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- เจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้า/ทีม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	4	66.7	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	100.0	4	33.3	8	44.4
- วิทยุชุมชน/สถานีวิทยุ หรือสื่อมวลชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	16.7	3	16.7		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	6	100.0	2	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	12	100.0	18	100.0		

7